

DÖRGICSE KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATA, TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ MUNKAKÖZI VÉLEMÉNYEZÉSI ANYAGÁRA ÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE ADOTT - A 314/2012 (XI.8.) Korm. rend. 30.§ szerinti - TERVEZŐI VÁLASZOK:		
	VÉLEMÉNYEZŐ	TELEPÜLÉSTERVEZŐ
	előzetes vélemények rövid összefoglalása:	tervezői válasz:
1./	Veszprém Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda (I.sz.: VE/05/42-4/2020., kelt: 2020. december 17.)	
1.1.	A településfejlesztési koncepció az Eljr. 2. mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készült. A koncepcióban megfogalmazott célokkal és eszközökkel kapcsolatban észrevételt nem teszek, annak képviselő-testületi jóváhagyása ellen kifogást nem emelek.	Köszönjük.
1.2.	A koncepció kidolgozásával egyidejűleg elkészült az Eljr. 3/A. § szerinti megalapozó vizsgálat. A megalapozó vizsgálat részletes tervezői munka, amely az Eljr. 1. mellékletben rögzített tartalmi követelményeknek, valamint a település léptékének megfelelő részletességgel készült.	Köszönjük.
2./	VMKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (I.sz.: VE-09/ERD/00027-2/2021, kelt: 2021. január 21.)	
2.1.	Tájékoztatást nyújt arról, hogy a dokumentációban található fejlesztési elképzelések, javaslatok, az átfogó, a rész és a horizontális célok közül melyek érinthetnek erdőterületet, erdészeti létesítményeket. Megjegyzi, hogy a javasolt fejlesztések nem tartalmazzák az érintett földrészletek helyrajzi-számos listáját, így a véleményezés, információadás csak általánosságokra tud szorítkozni.	Köszönjük. A településfejlesztési koncepciónak nem feladata konkrét földrészleteket érintő javaslatokat megfogalmazni. Az új településrendezési eszközök előzetes tájékoztatása, illetve véleményezési szakaszában tudunk helyrajzi számokra is kiterjedő információkat nyújtani.
2.2.	Ezen túlmenően általánosan tájékoztat a tervezés során figyelembe veendő jogszabályi, szakmai és hatósági követelményekről.	Köszönjük, az adatszolgáltatást és a követelményeket a további tervezési szakaszokban figyelembe vesszük.
3./	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály, (I.sz.: 15320-2/2020/h., kelt: 2020. december 10.)	
3.1.	A dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.	Köszönjük.
	Tájékoztat, hogy jelen állásfoglalás nem helyettesíti a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. melléklet 14. b) pontjában nevesített katonai légügyi hatóság állásfoglalását.	Köszönjük a tájékoztatást, tudomásul vettük.
4./	VMKH Közlekedési és Műszaki Engedélyezési Főosztály, Ütügyi Osztály: (I.sz.: VE-09/UT /01 072-2/2020., kelt: 2020. december 8.)	
4.1.	A településfejlesztési koncepciót elfogadja, a megalapozó vizsgálat 3.2.9 fejezete tartalmaz közlekedés- és közterület fejlesztést.	Köszönjük.

4.2.	Kéri a településrendezési eszközök véleményezési dokumentációját papír formátumban is megküldeni véleményezésre.	Tudomásul vettük, a kérést teljesítjük.
4.3.	A továbbiakban részletesen ismerteti a véleményezési anyag felé támasztott jogszabályi, szakmai és hatósági követelményeket.	Köszönjük, az adatszolgáltatást és a követelményeket beépítjük készülő tervekbe.
5./ Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság: (I.sz.: 301/ 155-517/2020., kelt: 2020. december 2.)		
5.1.	A dokumentációban foglaltak alapján a feladat- és hatáskörébe tartozó további követelmények támasztását nem látja indokoltnak, a módosított dokumentációval szemben kifogással nem él.	Köszönjük.
5.2.	Kéri az elfogadásra kerülő tervdokumentációt elektronikus formában megküldeni.	Tudomásul vettük, a kérést teljesítjük.
6./ VMKH Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztály: (I.sz.: VE/NEF/1211-4/2020., kelt: 2020. december 7.)		
6.1.	A rendelkezésre álló dokumentációt áttekintette és megállapította, hogy a dokumentációban foglaltak közegészségügyi érdeket nem sértenek. ...a „Településfejlesztési Konceptió Véleményezési Anyag” című dokumentációval kapcsolatban kifogással nem él.	Köszönjük.
6.2.	Az eljárás további szakaszában részt kíván venni, a kapcsolódó dokumentációt elektronikus úton kéri.	Tudomásul vettük, a kérést teljesítjük.
7./ VMKH Földhivatali Főosztály, Földhivatali Koordinációs Osztály: (I.sz.: 18.610/2/2020., kelt: 2020. december 8.)		
7.1.	Részletes tájékoztatást nyújt a településrendezési eszközök készítése során figyelembe veendő szakmai és hatósági követelményekről, továbbá tájékoztat a Dörgicse községet érintő átlagosnál jobb minőségű termőföldekről.	Köszönjük, az adatszolgáltatást és a követelményeket a további tervezési szakaszokban figyelembe vesszük.
7.2.	A termőföld mennyiségi védelmének érdemi vizsgálata miatt kéri, hogy a véleményezési dokumentációban a változással érintett termőföldként nyilvántartott ingatlanokat külön jelöljék meg és az ingatlanokat érintő változtatásokról is külön szíveskedjenek tájékoztatni.	Rendben, a kérésnek megfelelően fogjuk jelölni az esetlegesen érintett termőföldeket.
7.3.	A véleményezési eljárásban részt kíván venni, amennyiben a településfejlesztési koncepció termőföldet érint.	Tudomásul vettük.
7.4.	A településrendezési eszközt - az elfogadásáról szóló jegyzőkönyvvel együtt – a Főosztály címére kéri megküldeni vagy az elektronikus úton hitelesített dokumentumok elérési lehetőségeiről értesíteni.	Tudomásul vettük, az új településrendezési eszközök véleményezési és elfogadott munkarészeit elektronikus úton fogjuk eljuttatni a tisztelt hatósághoz.
8./ VMKH Hatósági Főosztály, Bányászati Osztály: (I.sz.: VE-V /001/2050-2/2020., kelt: 2020. december 14.)		
8.1.	A Bányafelügyelet VE-V/001/1104-2/2020 számú levelében ismertette hatáskörébe tartozó szakmai álláspontját, amelyet a tárgyi véleményezési dokumentáció összeállítása során figyelembe is vettek.	Köszönjük.

8.2.	A tárgyi tervezet ásványvagyon védelmi érdekeket nem sért, a Bányafelügyelet kifogást nem emel, további megjegyzései nincsenek.	Köszönjük.
9./ Nagyvázsony Közös Önkormányzati Hivatal: (I.sz.: Men/518-2/2020., kelt: 2020. december 7.)		
9.1.	A településfejlesztési koncepció tervezetében szereplő változtatások ellen kifogással nem él.	Köszönjük.
9.2.	A településfejlesztési koncepcióval kapcsolatos további egyeztetési és tervezési eljárásban nem kíván részt venni.	Tudomásul vettük.
10./ Balatonudvari Község Önkormányzati Hivatal: (I.sz.: 4/961-2/2020., kelt: 2020. december 14.)		
10.1.	A koncepcióval egyetért, a továbbiakban nem kíván részt venni az eljárásban.	Tudomásul vettük.
11./ Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság: (I.sz.: 239-7/2020., kelt: 2020. december 9.)		
11.1.	Jogsabályi felhatalmazás hiányában, a megküldött településfejlesztési koncepció tervezetével kapcsolatban észrevételt nem tesz.	Tudomásul vettük.
12./ VMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, Természetvédelmi Osztály: (I.sz.: VE-09/KTF/08444-2/2020., kelt: 2020. december 1.)		
12.1.	Jogsabályi felhatalmazás hiányában, a 2020. november 30-án megküldött koncepció tervezetével kapcsolatban észrevételt nem tesz.	Tudomásul vettük.
13./ Lakossági észrevétel: Restár Zsófia és Babják Péter (kelt: 2020. december 1.)		
13.1.	Segítőkész anyagot állítottak össze, valamint 8 oldalas levelükben megfogalmaznak javaslatokat Dörgicse jövőképe vonatkozóan, az önszerveződő csoportokra, az építészeti értékekre, helyi termelésre stb. Emellett kérdéseket, ellenvetéseket fogalmaztak meg a koncepció véleményezési anyagával kapcsolatban.	Köszönjük szépen, a javasoltak egy részét beépítettük a koncepció elfogadásra javasolt változatába. A vélemény részletességére és hosszára való tekintettel az észrevételekre külön függelékben válaszolnak a tervezők.
14./ Dörgicsei Szőlőhegyért Civil Társaság (kelt: 2020. december 15.)		
14.1.	17 oldalas tanulmányában részletesen és kimerítően bírálja a véleményezési anyagot.	A megfogalmazott érdemi javaslatok egy részét beépítettük a koncepció elfogadásra javasolt változatába. A bírálat részletességére és hosszára való tekintettel az észrevételekre külön függelékben válaszolnak a tervezők.
15./ Gabnai Sándor (kelt: 2020. december 2.)		
15.1.	Véleménye szerint bőséges, kidolgozott, sokirányú az anyag, örömet fejez ki, hogy a leírásokban és a koncepcióban elég részletességgel van megemlítve az egyházi élet. A koncepció egyensúlyt igyekszik teremteni a régi és az új között, még úgy is, hogy elsősorban az értékmentést szolgálja. Köszöni, bogyha egyszerre figyelnek az "öslakosság" hagyományközpontú igényeire és a Dörgicse érzékeire, ott életteret kereső és kapó, de a dörgicsei értékeket megőrizni és fejleszteni akaró új lakosokra. Vágyát fejez ki, hogy: <ul style="list-style-type: none"> - az egyházi kincsek megőrzése és renoválása, élettél való megtöltése továbbra is hangsúlyos maradna, - az üresen álló paplak is szerepet kapna a megfogalmazott fejlesztések befogadjaként (pl. bölcsőde, házi-betegápoló, szálláshely 	Köszönjük a véleményt. A megfogalmazott kéréseket a koncepció szövegébe beleépítettük azzal a megjegyzéssel, hogy a koncepció egy átfogó, a település fejlődésének fő irányait hosszú távon kijelölő dokumentum, ami a megfogalmazottak konkrét cselekvési programba foglalását nem tudja felvállalni.

	<p>stb.)</p> <ul style="list-style-type: none"> - az alsődörgicsei templom és paplakudvar valamilyen közszolgálati céloknak megfelelő állapotba kerülne - a településen lévő templomok és azok környezetének építészeti- és környezetrendezése pályázati úton megvalósulhat. 	
16./ Polónyi László (kelt: 2020. december 21.)		
<p>16.1.</p>	<p>Tájékoztatást kér arról, hogy mi indokolja a településfejlesztési koncepció véleményeztetésének feszes időhatárok közé szorítását. Kéri a tervezett időütemezés közreadását.</p> <p>Levelében többször említ bizonyos „hivatkozott jogszabályt”, azonban sajnos ezen jogszabály pontos megnevezése hiányzik a leveléből.</p>	<p>A levélben hivatkozott jogszabály ismeretének hiányában általános tájékoztatást tudunk nyújtani a koncepció véleményeztetésének jogszabályi környezetéről.</p> <p>A településfejlesztési és településrendezési eszközök és dokumentumok egyeztetésének rendjét a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet határozza meg.</p> <p>Ezen belül a 29. § és 29/A. §-ok, továbbá a 30.§ részletezi a <u>településfejlesztési koncepció</u> készítésekor a széles körű társadalmi bevonás és a nyilvánosság biztosítása érdekében szükséges teendőket, a partnerségi egyeztetés módját, illetve felhatalmazzák az Önkormányzatokat, hogy azok a saját partnerségi rendeletükben a jogszabályban megfogalmazottaknál szigorúbb követelményeket, egyeztetési rendet is megállapíthatnak.</p> <p>Dörgicse jelen véleményezésre bocsátott településfejlesztési koncepciója újonnan készült, azaz a 29/A. §. (5) a) pontja értelmében (5) a <u>munkaközi tájékoztatás lakossági fórum</u> megtartásával, továbbá az elkészült tervezetnek az önkormányzat honlapján, a közterületi hirdetőfelületen és - ha van ilyen - a helyi lapban való együttes közzétételével történik. Tekintve, hogy a koncepció véleményezésének idejében a pandémiás helyzet miatt korlátozások voltak érvényben, ezért az önkormányzat a lakossági fórumot nem tarthatta meg, csak a felsorolt többi tájékoztatási eszközzel tudott élni.</p> <p>A 30.§ (9) bekezdése szerint a munkaközi tájékoztatás „<i>véleményezés(e) során a véleményezők a megkereséstől, illetve a lakossági fórumtól számított 15 napon belül adnak véleményt.</i>”</p> <p>A levélben hivatkozott 40 napos véleményezési határidőt a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet nem tartalmaz, 30 napos határidőt pedig csak a <u>fővárosi településrendezési eszközök</u> készítése esetén biztosít a jogszabály. Minden egyéb településrendezési eszköz (HÉSZ, Szabályozási terv, Szerkezeti terv) véleményezésére 21 nap áll rendelkezésre.</p> <p>Felhívjuk a figyelmet, hogy a <u>településrendezési eszközök</u> készítése még egy előttünk álló, soron következő szakasz, melynek a véleményezésére a lakosságnak is 21 nap fog a rendelkezésére állni!</p>

	<p>A koncepció véleményezésére megállapított 15 napos határidőt tehát a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 30.§ (9) bekezdése alapján állapította meg az Önkormányzat. Hozzátesszük, hogy az Önkormányzat és a helyi lakosság érdeke is, hogy az új településrendezési eszközök minél korábban hatályba léphessenek és ezáltal az érvényben lévő változtatási tilalom minél hamarabb feloldásra kerüljön.</p> <p>A kért tervezett időütemezés a településtervezési szerződésünkben meghatározott vállalt határidőkhöz és a jogszabály által előírt véleményezési határidőkhöz igazodik. A tervezett ütemezésről a tájékoztatni fogjuk a lakosságot.</p>
--	--

Készült: Budapest, 2021. január 25.

Összeállította:



Vincze Attila
vezető tervező