

Szám: 301/25-21/2022.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dörgicse Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2021. november 19-én 17.05 órai kezdettel megtartott **közmeghallgatásról**.

Az ülés helye:Dörgicse Község Önkormányzat Tanácssterme
Dörgicse, Fő u. 16.

Jelen vannak: Deák Attila alpolgármester
Király László képviselő
Kurucz Attila képviselő
Tóth Árpád képviselő
Balatonfüredi Rendőrkapitányság részéről: Kovács Krisztina r.örgy.
Kajdi László r. ftörm.

Lakosság részéről: 26 fő

Az ülésen tanácskozási joggal vett részt: - *Valamennyi napirendi pont kapcsán* –
Krámli János – kirendeltség irányító osztályvezető,
dr. Tárnoki Richárd címzetes főjegyző megbízottja

Jegyzőkönyvvezető: Krámli János kirendeltség irányító osztályvezető

(A meghívót jelen jegyzőkönyv 1. számú melléklete tartalmazza.)

(A megbízást jelen jegyzőkönyv 2. számú melléklete tartalmazza.)

(A jelenléti ívet jelen jegyzőkönyv 3. számú melléklete tartalmazza.)

Deák Attilaalpolgármester:Tisztelettel köszönti a megjelent lakosságot, képviselőket.
Megállapítja, hogy az 4 tagú Képviselő-testületből 4 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja. A meghívóban közölt sorrendben a 2. és a 3. napirendi pont cseréjét javasolja.
Kérdezi, van-e kérdés, további javaslat a közmeghallgatás napirendjével kapcsolatosan.

Kérdés, javaslat a napirendet illetően nem hangzott el.

Deák Attilaalpolgármester:Indítványozza, hogy a napirendi javaslatot fogadják el.

Ezt követően a 4 tagú képviselő-testület jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

84/2021. (XI.19.) határozat

Dörgicse Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Közbiztonsági fórum, rendőrségi beszámoló

Előadó: Deák Attila alpolgármester
Balatonfüredi Rendőrkapitányság képviselője

2. Falugondnoki beszámoló

Előadó: Kurucz Attila falugondnok

3. Beszámoló az elmúlt év tevékenységéről

Előadó: Deák Attila alpolgármester

4. Lakossági hozzászólások, kérdések

Határidő: azonnal

Felelős: Deák Attila alpolgármester

Napirend tárgyalása:

1. Közbiztonsági fórum, rendőrségi beszámoló

Deák Attila alpolgármester: Felkéri Kovács Krisztina r. őrnagyot, hogy tartsa meg a beszámolóját.

Kovács Krisztina őrnagy: Üdvözlöm a jelenlévőket a Balatonfüredi Rendőrkapitányság nevében, én a körzeti megbízott alosztály vezetője vagyok, a kollégám a település körzeti megbízottja. Alapvetően a lakosság érdeklődése két területre szokott kiterjedni, az egyik a közbiztonság kérdése, a másik a közlekedésbiztonság helyzete. Ezeket számokban fogom ismertetni és utána ki fogok térni egy-egy lényegesebb elemre, illetve ha valakinek ezzel kapcsolatban kérdése lenne az nyugodtan felteheti. Dörgicse településen a 2021. évben elkövetett bűncselekmények száma a következőképpen alakult. Nem a teljes évet öleli fel, a statisztikát csak október 31-ig készítettük el az idei évre vonatkozóan. Sajnos ezt mindenki tudja, az idei évben történtegy személy elleni bűncselekmény, emberölés a település területén. A közbiztonsági helyzetet olyan mértékben befolyásolja, hogy nem egy tendenciáról, nem egy bűnözői csoport jelenlétéről van szó, hanem egy egyedi esetről. Közlekedés elleni bűncselekmény is egy történt a településen, járművezetés ittas állapotban, házasság, család, ifjúság és nemi erkölcs elleni bűncselekmény szintén egy volt, kiskorú veszélyeztetése valósult meg, közrend elleni bűncselekmény egyéb közbizalom elleni bűncselekmény történt, ez közokirat hamisítás bűncselekménye volt. Vagyon elleni bűncselekmény, egy lopás volt, nyaralóból vagy hétvégi házból, egy csalás történt, szabálysértési értékhatár 50.000.- Ft alatti értékre követték el a csalást. Ezek internetes csalások szoktak lenni, valaki meghirdet valamit, aminek a felét nem teljesíti, illetve egy jármű önkényes elvétele történt az idei évben. Összesen 8 bűncselekmény valósult meg. A közlekedési helyzetről azt tudom elmondani az idei évben, a település területén közlekedési baleset nem történt, sem halálos, sem sérülés nélküli. A tavalyi évben is egy sérülés nélküli baleset történt, ezeken a településeken, így Dörgicсэн is, ezek vadbalesetek voltak. A település közbiztonsági helyzetét jónak értékeljük, jelentős

eltérések az éves számadatokban nem figyelhetőek meg, és ugyan ez jellemző a közlekedésbiztonsági helyzetre is.

A település honlapjára a közbiztonsági beszámoló feltöltésre került, tehát ott bárki el tudja olvasni részletesen.

Németh József: Azt szeretném kérdezni, hogy akinek nincsen semmilyen járművezetői engedélye, semmilyen kresz vizsgája, ráül a fűnyíróra és közúti forgalomba részt vehet? Olyankor ki felel, aki ráültette, vagy aki ráül?

Kovács Krisztina őrnagy: Kistraktorra gondol? Szerintem nem, hatósági jelzés kell hozzá és vezetői engedély. Mind a ketten felelősök.

Storczer Szilvia: Én azt szeretném megkérdezni, hogy mit tesz a rendőrség azért, hogy a falu főutcáján a gyorshajtásokat megelőzze. Nagyon örülök neki, hogy ilyen kevés baleset történt, de elképesztő ahogy itt közlekednek egyesek, motorok, személygépkocsit minden. Éjjel-nappal mindegyik elképesztő sebességgel.

Kovács Krisztina őrnagy: Igen a problémáról tudunk, azt is tudjuk, hogy ez nem újkeletű probléma, amióta megcsinálták az utat, és jó minőségűvé vált, különösen az idegenforgalmi szezonban, különösen a motorosok nagyobb csoportokban jönnek erre. A szezonban ezt álló ellenőrzéssel, tehát megállítjuk őket. A polgármesteri hivatal előtt többször is telepítettünk mobil sebességmérő helyet, illetve alkalommal végeztünk leállítással történő sebességmérést. Ezzel az a probléma, ha látható a rendőri jelenlét, ez csak arra az időre ad visszatartó erőt, amíg valóban ott van a rendőrség. Ennél sokkal hatásosabb a műszaki berendezés, amik felhívják a közlekedők figyelmét arra, hogy lakott területre értek, gyalogos átkelőhely következik. Ezek állandóan ott vannak, és ezek alkalmazása sokkal szerencsésebb. A rendőri jelenlétet sajnos nem tudjuk folyamatosan biztosítani. Dörgicse ebből a szempontból nem túl szerencsés, mert minden befelé, lefelé vezet, ami önkéntelenül is kiváltja a sebesség túllépését, vagy annak a lehetőségét megteremti.

Deák Attila alpolgármester: Nyáron letelepítésre került egy sebesség kijelző, 50-es figyelemfelhívó berendezés, ha ennek a statisztikáját lekérjük elég jól látszik, hogy vannak nagyon kirívó gyorshajtások is. Ami számunkra egy kicsit megnyugtató, hogy a nagy sebességgel érkező autóknek a statisztika alapján 50%-a lassít. Ennyit sikerült elérni, ez még nem a teljes siker, de legalább aki gyorsan érkezik, annak legalább az 50%-a lelassít az 50-es tempóra.

Tüzes Péter: Azt szeretném megkérdezni, hogy radart nem lehet-e telepíteni. Ezt megkérdeztem már, akkor azt mondták, hogy ez elég bonyolult. Állandó radarra gondoltam.

Kovács Krisztina őrnagy: Ezzel kapcsolatban fejlemény történt, ugyanis a Veszprém Megyei Rendőrfőkapitányság december 6-ig 10 trafiboxot fog kapni, ami nem azt jelenti, hogy ahhoz készüléket is kapunk és az állandóan fenn van, de ezekben a dobozokban véletlenszerűen változtatni lehet a sebességmérőnek a helyét. Balatonfüred egyet fog ebből megkapni, amit Balatonfüred területén fogunk kihelyezni. Ezzel az a probléma, hogy nagyon jelentős költsége van. A dobozt, a berendezést, a vezetékeket a rendőrség biztosítja, de annak az ára is 1,8 ezer forint, a készülék kihelyezése 3,1 ezer forint körül van, ami egy egyszeri összeg, viszont utána az üzemeltetőnek kell fizetnie az éves áramköltségét, amit egyelőre nem tudunk, hogy mit jelent, de nyilván ha ez a köztudatba elterjed ez a doboz, még ha üres is, annak is van visszatartó ereje, hiszen nem tudhatják, hogy történik-e mérés akkor, vagy sem. A rendőrség

ahogy mondtam a jelenlegi mobil sebességmérő készülékekhez kell ember is, ezt képtelenség biztosítani. Törekszünk arra, hogy az országba minél több ilyen kerüljön kihelyezésre. Csak anyagi vonzata van. Ez 30 ezernél kezdődik, 300 ezer forintig is terjedhet. Még ha leállítás van, szabálysértési értékre is tudunk mérni, tehát az előírt sebességhatártól a közigazgatási sebességhatárig ami jelenleg lakott területen 50 km/h 69 km/h-ig, ezek a készülékek csak közigazgatási határtól tudnak mérni, ami felvétel azonnal továbbítódik a Vas megyei központba, ahol kiszabják a bírságot. Viszont ezek jóval nagyobb összegek, mivel a legkisebb mértékű túllépés is 30 ezer forintnál kezdődik. Az vitathatatlan, hogy nagyon megérné az üzemeltetés, meg ahogy mondtam jelentős visszatartó ereje van, még akkor is, ha éppen nincsen behelyezve a készülék. Erre számítunk és a rendőrség is ezt fogja propagálni, hogy lehetőleg minél több kerüljön ezekből telepítésre. A megyébe most még egy működik, Kapolcson.

Horváth Gáborné: Ha valaki elmegy az utcában, és lefényképezi, hogy mi van az udvarban az jogszabály-e. Megy az önkormányzathoz és jelenti, hogy kinek mi van az udvarában.

Kovács Krisztina örnagy: Az udvaron belüli tárgyak, dolgok, cselekmények az ingatlan tulajdonosára vonatkoznak nyilván az ő magánügye. Térfigyelő kamerát sem lehet úgy beállítani, hogy az szomszéd udvarát figyelje.

Horváth Gáborné: Több esetben volt ilyen, hogy elment az utcában és figyelte, hogy az udvarban mi van.

Kovács Krisztina örnagy: Bejelentést kell róla tenni egyébként. Ez az Információbiztonsági Hivatalra tartozik.

Németh József: Szeretnék erre reagálni, igaz, hogy fényképezek, munkaidőben a fia ott dolgozott, ahol nem kellett volna. Ahhoz, hogy ezt tudjam igazolni, ahhoz fénykép kell. Nem lett nyilvánosságra téve, sehova nem lett téve. Kedves szülő elmondta a fia mindennek a nejemet.

Kovács Krisztina örnagy: Akkor ha ennyire vitás ez a helyzet, akkor én javasolom, hogy valamelyik fél miért nem tesz feljelentést a rendőrségen. Megkapná a megfelelő jogi felvilágosítást, hogy ezzel kapcsolatban hova kell fordulni, mert ez a jellegű vita nem fog eredményre vezetni most.

Deák Attila alpolgármester: A közbiztonsági beszámolóval kapcsolatban van-e még kérdés, észrevétel?

Székely András: Gyalogátkelőhelyet nem lehet csinálni a játszótértől át a buszmegállóig?

Kovács Krisztina örnagy: Minden úton elhelyezett közúti jelzés az út kezelőjének a feladata, gyalogosátkelőhely létesítésének meg vannak a feltételei, nem annyira egyszerű gyalogos átkelőhelyet létesíteni.

Deák Attila alpolgármester: Ez a Magyar Közúthoz tartozik, úgy tudom, korábban mentmármegkeresés a Közúthoz, mert ez már korábban is felmerült.

Kovács Krisztina örnagy: Sebesség csökkentésnek nem feltétlenül gyalogos átkelőhely létesítése az egyik legjobb lehetősége, hogy veszélyes helyre tesszük a gyalogosátkelőt és pont veszélybe sodorjuk a gyalogosokat.

Deák Attila alpolgármester: Megkeresem, hogy ment-e ilyen megkeresés a Közút felé, ha nem, akkor pótoljuk, ha igen akkor megnézzük, hogy mit válaszoltak.

További kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el a lakosság részéről.

Deák Attila alpolgármester: Kérdezi, a testületet van-e hozzászólás, vélemény.

Hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

Deák Attila alpolgármester: Szavazásra bocsátja a rendőrségi beszámoló elfogadását.

Ezt követően a 4 tagú képviselő-testület jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

85/2021. (XI.19.) határozat

Dörgicse Község Önkormányzatának képviselő-testülete a rendőrségi beszámolót megismerte, megtárgyalta és annak elfogadása mellett döntött.

Határidő: azonnal

Felelős: Deák Attila alpolgármester

2. Falugondnoki beszámoló

Deák Attila alpolgármester: Felkéri Kurucz Attila falugondnokot, hogy tartsa meg a beszámolóját.

Kurucz Attila képviselő, falugondnok: Köszönöm szépen, mindenkit sok szeretettel üdvözlök. A beszámoló kiosztásra került, illetve szintén megtalálható a honlapon. Nem szeretném az időt húzni. Csak annyit szeretnék elmondani, próbáljuk egymást védeni, a rokonainkat, barátainkat, hozzátartozóinkat, mert aki ebben nem volt még benn, ilyen mértékben, ilyen mélyen, én azt gondolom, hogy az lehet, hogy nincs is tisztába ezzel a dologgal. Én arra kérnék mindenkit, hogy az elkövetkező időszakban is próbáljunk ez ellen itt a községben is tenni, ha bármilyen segítség kell az önkormányzattól, vagy a falugondnoktól (bevásárlás), úgy nagyon szívesen állok rendelkezésre.

Kérdés nem hangzott el a lakosság részéről.

Deák Attila alpolgármester: Jelzi, hogy a beszámoló a honlapon is megtalálható. Kérdezi, a testületet van-e hozzászólás, vélemény, illetve javasolja a beszámoló elfogadását.

Hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

Deák Attila alpolgármester: Szavazásra bocsátja a falugondnoki beszámoló elfogadását.

Ezt követően a 4 tagú képviselő-testület jelen lévő 4 tagja 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

86/2021. (XI.19.) határozat

Dörgicse Község Önkormányzatának képviselő-testülete a falugondnok 2021. évről szóló beszámolóját megismerte, megtárgyalta és annak elfogadása mellett döntött.

Határidő: azonnal

Felelős: Deák Attila alpolgármester

3. Beszámoló az elmúlt év tevékenységéről

Deák Attila alpolgármester: A beszámolót a képviselők írásban előzetesen megkapták.

Két fontos dolgot az elején szeretnék elmondani. Mivel Polgármester úr lemondott, időközi választás lesz ismét Dörgicsén, az időközi választás időpontját a helyi választási bizottságnak kell kitűznie. Jelenleg a veszélyhelyzeti előírás alapján 2022. január 1-je előtt nem lehet választást tartani. Ha ez nem változik, akkor elseje után össze tud ülni a választási bizottság és onnantól számítva 70-90 napon belülre kerül kitűzésre az időközi választás időpontja, ami számításaink szerint március közepe. Nem kizárt, hogy meghosszabbításra kerül a veszélyhelyzet, akár az is lehet, hogy a parlamenti választások utánra tolódik.

A másik a rendezési tervvel kapcsolatban: 2021. november 4-én megtartottuk a lakossági fórumot, amit én nagyon sikeresnek és eredményesnek tartok. Ott is és azóta is több észrevétel érkezett a tervezetre, a határidő a mai napon jár le. Még a mai napon is kaptunk észrevételeket. Ezek alapján kerül majd elkészítésre az a végleges tervezet, ami végül aszakhatóságoknak is elküldésre kerül. A szakhatóságoknak 30 nap áll rendelkezésükre a véleményezésre. Tekintettel az ünnepekre illetve az, hogy nagyon sok véleményezési anyag van, arra kell számítanunk, hogy ez a 30 nap kitolódik. A végleges döntést a képviselő testület fogja meghozni annak ismeretében, hogy a szakhatóságok is milyen véleményt, vagy adott esetben, milyen kifogást fogalmaznak meg.

A muskátlikat, amik tavasszal kiültetésre kerültek, az önkormányzat nem kívánja átteleltetni, ezért a lakosság számára térítésmentesen szívesen átadjuk, felajánljuk. Akit érdekel, a falugondnokkal vegye fel a kapcsolatot.

Ajövő hét utáni hétre szeretnénk egy zöldhulladék gyűjtést olyan formában, hogy az ingatlanoknál keletkezett elsősorban levelet mindenki összegyűjtheti zsákba, amit az önkormányzat elszállít, ennyivel próbálunk segíteni a lakosoknak.

Az évi beszámolóval kapcsolatban: a pénzügyi beszámolót néhány példányban kinyomtattuk, illetve szintén a honlapon is elérhető, csak főbb mondatokban:

a bevételi oldalon az önkormányzatnak alapvetően négy fő bevételi forrása van: az önkormányzatok állami támogatása, az adóbevétel, működési bevételeink, illetve a felhalmozási bevételek. Adóbevételek esetében adóemeléssel sikerült bevétel-növekedést elérnünk a korábbi évekhez képest, ezt igyekeztünk az adózási fegyver szigorításával, illetve ellenőrzéssel elérni. Az idei évtől a gépjárműadó teljes egészében elvonásra került a településektől, ez Dörgicse esetében 4,5-5 millió forintot jelent egy évben. Az idegenforgalmi adót az idei évben sem kellett beszedni és befizetni a szálláshely szolgáltatóknak, az állami kompenzáció révén számolhatunk bevétellel. Működési bevételek közül a bérlakások bérleti díja és a vendégház üzemeltetéséből van számottevő bevételünk, értékpapír hozamából, illetve hatósági díjakból (házasságkötések, közterületbontási engedélyek). Felhalmozási bevételek esetében az építési telkek értékesítéséből származó bevételeink szerepelnek. Ez

alapján az önkormányzatnak 126,6 millió forint bevétele volt az október 31-ig lekönyvelt adatokat alapján, de ez már nagyon nem fog változni az év végéig.

Kiadási oldalon szintén 5 fő csoportba lehet az alapkiadásainkat csoportosítani: az átadott pénzeszközök, a szociális juttatások, a személyi jellegű juttatások, illetve az ehhez tartozó munkáltatót terhelő adók és járulékok, a beruházási és felhalmozási kiadások és a dologi kiadások. A személyi jellegű juttatásokba tartozik az alkalmazottak, illetve a falugondnoknak, a választott tisztviselők, a könyvtáros, a kulturális referens, a nyári táboroknál kisegítő személyeknek a díjazása, bérköltsegei. Dologi kiadásoknál jelentősebb tételek szoktak lenni, és ez most is így van: a közüzemi díjak, az üzemeltetési anyagok költségei, a karbantartás és javítási szolgáltatás költségei, illetve az áfa.

Az idei évben sikerült növelni a vendégház bevételét is. Ami azért fontos, mert gyakorlatilag külső tényezőtől független bevétele az önkormányzatnak. Az idei évben 3 millió 270 ezer forint volt az árbevétel. Sikerült a tavalyi évben megpályázni a Kisfaludy szálláshely pályázatot, így sikerült fejlesztést is végrehajtani. Összesen 6,2 millió forint bevételt sikerült realizálni, ehhez 5,6 millió forint a kiadási oldal (rezsiköltség, személyi jellegű kiadás, üzemeltetési költség, karbantartási költség) ami alapján 630 ezer forint profitot sikerült ebben az időszakban elérnünk. Kihasználatosság területén is sikerült növelni a vendégház működését, bízunk benne, hogy ezt még tovább lehet. Jelenleg megbízható fűtési rendszer nem működik a vendégházban, emiatt a hűvösebb időkben (téli, tavaszi, őszi időszakban) nem tudjuk még megfelelően kiadni. Igény lenne rá. Bízunk benne, hogy ebben sikerül előre lépni, és még tovább növelni a kihasználtságot ezzel együtt a bevételt.

Pályázatokkal kapcsolatban: az idei évben ami megvalósult, vagy megvalósítás alatt lévő pályázat: Kisfaludy szálláshely konstrukció, vendégház felújítás, belső átalakítási munkálatok, illetve eszközbeszerzés történt. Ez teljes egészében megvalósult, az elszámolást már benyújtottuk kértük az elfogadását. A közterület karbantartását szolgáló eszközbeszerzés: a traktor és az ehhez kapcsolódó eszközbeszerzés valósult meg idén. Ennek az elszámolását már benyújtottuk és a hatóság már el is fogadta. A turisztikai szolgáltatásfejlesztés Dörgicsén címmel Leader pályázat lett beadva még 2018-2019-ben. Ennek két fő eleme van, az egyik a karmezőtanösvény tanulmány elkészítésére pályáztunk, ez megtörtént. Illetve a vendégház napelemes rendszerének kiépítésére és az elektromos fűtés- korszerűsítésének megkezdésére. Ez már egy megnyert pályázat, az egyik része már megvalósult, a másik most van folyamatban. A „Szívünk csücske - Dörgicse értékeinkre hangolódva” kiadvány a Hungarikum pályázat keretében valósult meg. Adörgicsei értékeket bemutató könyv teljes egészében megvalósult, az elszámolás benyújtásra került, várjuk az elfogadását. Felelős állattartás támogatása a Magyar falu program keretén belül. Nyár folyamán beadott sikeres pályázat, a végrehajtása folyamatban van, minden egyes érintettet fel fogunk keresni. Kistelepülési önkormányzati rendezvények támogatása, a Nemzeti Művelődési Intézet kiírásában 1 millió forintot pályáztunk és sikeresen meg is nyertünk: előadói költségekre, illetve eszközbeszerzésre. Nagy szükség lenne padokra és asztalokra, amiket különböző rendezvényeken (falunap, Márton nap, egyéb) tudunk használni. Egy nagyobb pályázat a víziközmű korszerűsítése (VÁRA-ÉMI) pályázat: a Bakonykarszt Zrt.-vel konzorciumban került beadásra, most ősszel megkaptuk a pozitív támogatói döntést. Dörgicsén szennyvízszivattyúk cseréje történik meg, viszonylag kisebb önrész mellett. Folyamatban van kistelepülési településrendezési tervek elkészültének támogatása, itt a pályázat elkészült, tegnap előtt került benyújtásra, ennek várjuk még az elbírálását. Remélhetőleg sikerül támogatást szerezni, ezzel is csökkenthetjük a tervekészítésre jutó költséget. Előkészítés alatt van jelenleg a Bakonykarszt Zrt. konzorciumi vezetésével egy KEHOP-os pályázat, víziközmű korszerűsítési célra. AZsédényi utca, illetve az Emlékmű utca elavult (ez sajnos az idei nyáron csőtörésben meg is jelent) ivóvíz-gerincvezeték cseréjét kívánjuk megpályázni, ami 70%-os támogatottságot jelent. Ezbecsült számítás szerint egy 20 milliós beruházás lenne.

Illetve van két előkészítési stádiumban lévő pályázati lehetőség, az egyik a Leaderkeretén belüli kiírás a helyi fejlesztések támogatására. Az előzetes felmérés és árajánlat alapján kb. 5,5 millió forintba kerülne a vendégház teljes fűtőkorszerűsítése, ami azt jelenti, hogy minden helység elektromos fűtéssel kerülne felszerelésre, ez 95%-os támogatottságú pályázat. Illetve van több TOP-os településfejlesztési programban mostanában kiírt pályázati lehetőség is. Meglátjuk, hogy melyiken lehet és érdemes elindulni.

Esetleg kérdés, észrevétel van-e valakinek?

Kis Károly Miklós: Ha levonom az ingatlanértékesítésből befolyt összeget a bevételekből, akkor a folyó bevételek alacsonyabbak, mint a kiadások. Tehát az Önkormányzat a folyó bevételekből nem fedezi a folyó kiadásokat. Ez az ingatlan-vagyon felélését jelenti.

Deák Attila alpolgármester: Nem. 60-65 millió forint bevetél az, amire tud számítani a település éves szinten és 50-55 millió forint a kiadási oldal. Ez az, ami az alapműködéséhez szükséges, ezeken felül amilyen fejlesztéseket végez az önkormányzat. Tehát ez a tartalék mindenképpen megvan a településnek, akár fejlesztési oldalon, de Kis-Pál Miklós idejében is lehetett látni, hogy pályázati lehetőségekkel kell tudni élni, mert ez az összeg igazán arra jó, hogy a pályázati önrészeket tudjuk fizetni. A településnek több, mint 300 millió forintos pénzállománya van, amit nem kell felélni, semmiképpen nem ebbe az irányba kell menni. A település működésének a kiadásai nem lehetnek magasabbak, mint az alapbevételei.

Kis Károly Miklós: Egy hasonló kérdésem, észrevételem lenne, a vendégház működtetéséhez kapcsolódóan. Ha a vendégház bevételéből a pályázati bevételt levonjuk, akkor a tényleges folyó működési bevételei nem fedezik a kiadásokat megint csak.

Deák Attila alpolgármester: A karbantartási és kisjavítási szolgáltatás teljesítésében 1,9 millió forint a Kisfaludy pályázatnak a feújítás része volt. Ez könyveléstechnikailag odakerült beírásra.

Székely András: Azt mondtad, hogy 600 egynéhány ezer forint van, amit a vendégház hozott.

Deák Attila alpolgármester: Az árbevétel 3,2 millió forint, 3 millió forint, amit fejlesztésre pályázati pénzt nyertünk, ez a bevételi oldalon szerepel. A kiadási oldalon szerepel az üzemeltetés és a fejlesztésre fordított pénz és ez összesen 5,6 millió forintot jelentett. Most 620 ezer forint plusszban vagyunk.

Giebiszer Tamás: Mennyi pályázati pénz van mögötte?

Deák Attila alpolgármester: 3 millió forintot pályázatunk, és ezt a 3 millió forintot rá is költöttük. Eszközbeszerzésként, illetve felújítási (frissítési festés, vizesblokk felújítás, átalakítás, illetve belsőtér átalakítás, hogy lezárható legyen egy szoba). Ezt nem fogjuk minden évben ráköltetni, ezt a 3 millió forintot pályázatból ki tudtuk fizetni.

Sztopkó Jenő: És mi van a vizes falakkal? Ez nem egy ideális állapot, ha turistákat fogadunk. Ezzel kellett volna kezdeni már 10 évvel ezelőtt valamit, nem most.

Deák Attila alpolgármester: Arra is van technikai megoldás, de az is pénzbe kerül. Elindult egy folyamat, annak is örülni kell, most ott tartunk, hogy ennyi plusszt ki tudunk termelni magunknak. 10 évvel ezelőtt is voltak ötletek, ez most egy helyzet, egy állapot, ebből kell

valamit kihoznunk, ami a hasznunkra válik. Lehet azt mondani, hogy ázik a fal, és dózeroljuk le az egészet, csak nem biztos, hogy az a célravezető megoldás.

Pflanzner Sándor:Pályázatok és ebből lenne a felújítás? Kiszámolta-e valaki azt, hogy mennyit szeretnénk befektetni a vendégház további korszerűsítésébe, a vizes falak, a napelemrendszer, az elektromos fűtőpanel átszervezése az épületen belül? Megvizsgáltatok, hogy ennyi befektetés után megéri-e ekkora hozammal dolgozni? Télire esetleg jönnek ide vendégek, habár nem tudom milyen programokon fognak résztvenni. Én nem látom azt, hogy tömjük bele a falu pénzét, olyan pályázati pénzeket, amit esetleg másba is bele lehetne fektetni. Mert, ha látnám, hogy van értelme ebbe befektetni, akkor én is azt mondom, hogy csináljuk, de 600 ezer forintért? Mikor 50 millió az árbevétel és egy tized százalékos adóemeléssel mondjuk a műveletlen telkekre ennek 50-szeresét lehet behozni?

Deák Attila alpolgármester:Elektromos fűtésre kértünk árajánlatot, hogy mennyibe kerülne elektromos panelekkel felszerelni.Nem azt mondtam, hogy erre fogunk biztosan pályázni, van egy lehetőség, van egy elképzelés.A kettő nem feltétlen zárja ki egymást. Az most egy helyzet, hogy van egy vendégház, ami valamilyen állapotban van. Vagy ebben próbálunk eredményt elérni, ami megint más, ha az önkormányzat teszi bele az 5 millió forintját, megint más, ha van egy olyan pályázati lehetőség, amit fel tudunk használni. Ez nem azt jelenti, hogy csak arra lehet, vagy kell felhasználni, lehet másra is. De, ha erre fel tudjuk használni, akkor gyakorlatilag nem a falu pénzéből hozunk létre valamit.

Sztopkó Jenő: Az nem a miénk, ez főlháborító!A szállás mögötti helyre, az legyen ez élő példa, mit csináltak itt az elmúlt 10-20 év alatt, mire költötték a pénzt! Egyszer volt itt egy fiatalember Brüsszelből, azt mondta, hogy vérzik a szíve mikor végig megy Dörgicsén. Nyitott szemmel kell járni, nem a hülye dumát nyomni itt mindenkinek.

Pflanzner Sándor:Ha ezt a házat kiadtátok volna 10 évre haszonbérletre bárkinek havi 60 ezer forintért úgy, hogy köteles felújítani ilyen meg ilyen értékben, és akkor a havi 60 ezer forintos bérleti díjból évi 720 ezer forint bevétel lett volna idén meg az elmúlt 'N' évben és ez a következő 30 évre is igaz.Egyébként respektálandó szándéknak tartom azt, hogy a falunak legyen egy, a központi költségvetéstől független árbevétele. Ez szuper jó, szerintem ez rendben van így. Ezzel a döntéssel nincs baj. A baj a megvalósítással van, mondom, ha csak bérbeadjátok azt a házat havi 60 ezer forintért, utána valaki napi 60 ezer forintért ki tudja adni saját költségén, röhögve kifizeti ezt, ésplussz kötelezitek évi 5 millió forint felújításra.Nem azt mondom, hogy én kivenném, mert én szőlővel foglalkozom,tutitaláltok rá valakit.

Deák Attila alpolgármester:Én nem zárkózom el semmi ilyen ellen.

Dr. Kaáli Géza: A pályázatok azok közpénzek, a közpénzre más szabályok vonatkoznak, kicsit nagyobb odafigyeléssel kéne kezelni.Nyilván a polgármesternek jó oka volt, hogy lemondott. Kérdésem az, hogy legközelebbi munkatársai megfontolják, hogy valami ilyesmi fog történni?

Deák Attila alpolgármester:A volt polgármester miért mondott le arra vonatkozóan nekem információim nincsen. Engem is úgy tájékoztatott, hogy csütörtökön délután elém nyújtotta a papírt, hogy ő beadja a lemondását. Annyi indokkal, ami a papíron van. Ami a 24.hu-n megjelent az nem igaz, szerdán nem volt testületi ülésünk, pláne nem olyan, hogy a pénteki fórum dolgait beszéljék meg.

Somossy József: Költségvetéssel kapcsolatban szeretnék kérdezni. Jól értelmeztem-e, hogy ez a 127 millióforintos tartalék nem az önkormányzat összes pénzben, folyószámlán, állampapírban lévő pénze? Van arra egy összegezhető szám, hogy a MlinkóIstván távozásakor mennyi volt és a Jánó úr távozásakor mennyi volt? Mert felmentem az országos Netjogtár oldalára és nincsen fenn.

Deák Attila alpolgármester:A költségvetési rendeletekben és a beszámolóknak benne van. Fent van, csak nem úgy kell keresni, hogy zárszámadás, úgy kell keresni, hogy költségvetési beszámoló. Leellenőriztem, fent van. Mindegyik évnek fent van.

Somossy József: Megtaláltam összes vászolyit, pécselyit, én hibáztam, nem találtam Dörgicséjét, zárszámadás címszó alatt. Nagyságrendileg lehet tudni, hogy a 300 millió forintos értékesítés és a Mlinkó Pista által hagyott pénzösszeg összeadva az, hogy áll? Tehát, hogy a MlinkóIstván hagyott 130 millió forintot, 50 milliót kötvényben, 80 milliót folyószámlán, csak most mondtam egy megközelítő számot, 300 millióért történt ingatlaneladás, ez alatta Jánó 4 év alatt az 430 millió, és a 430 millióból most mennyi van?

Deák Attila alpolgármester:Most több mint 330 millió forintja van az önkormányzatnak a bankszámláin és értékpapírban

Somossy József:Tehát a telek eladásakor a 100 millió forint működési költségre ment, felhasználásra került. Oda akartam kilyukadni, semmi vádaskodás stb. történt-e felélés a parcellák eladásából. Tehát magyarul, a működésre el mehetett-e ha jól érzékelem egy olyan 100 milliós nagyságrend, elmehetett-e?

Deák Attila alpolgármester: Ezt most így nem tudnám elmondani. Az hogy ténylegesen, összességében 2016. szeptember óta eltelt időben mennyi telekértékesítés történt, és ez számszakilag mennyi, persze meg lehet nézni. Ön mondott egy 300-330 millió forintot, hogy ennyi lett eladva - ezt én most sem megerősíteni, sem megcáfolni nem tudom.

Egressy Erika: Elnézést egy polgármesternek nem ez lenne a dolga, hogy tisztában legyen a falu pénzügyeivel?

Deák Attila alpolgármester:Ön azt mondja, hogy egy polgármesternek ez a feladata, az a polgármester, akitől ezt a feladatot elvárja, az szeptember végén lemondott. Az alpolgármesternek az a feladata, hogy a polgármester irányításával, a polgármester munkáját segítse. Nem egy klónja a polgármesternek, sem fejben, sem tevékenységben. Az elmúlt időszak sajnos minden testületés település életében egy nagy próbatétel volt. Tavaly novembertől június 15-ig nem ülésezhettek a képviselő-testületek. Ez egy ilyen helyzet volt, ez 2020. márciusától is tartott.

Egressy Erika: A mai technikai világban ahol ott van az internet, bármelyik csatornán össze tud ülni és meg tudják beszélni. Tehát ez nem kifogás.

Deák Attila alpolgármester:Én értem, de alapvetően a képviselő testület működését a polgármester irányítja, és a polgármester felelős érte. Abban a helyzetben mikor van egy normál működés a képviselő-testületi tagoknak is más lehetőségeik, és jogaik vannak, hogy a polgármesterrel szemben adott esetben fellépjenek testületi ülés kérdésében. Akkor amikor ezt a jogszabály megtiltotta, hogy testületi üléseket lehessen tartani, onnantól kezdve sajnos nagyon sok lehetőséget kivett a képviselőtestület, illetve a tagok kezéből.

Egressy Erika: Tehát ha jól értem, a személyes találkozás hiányában nem lett az információ átadva.

Deák Attila alpolgármester: Azt tudom mondani, voltak fennakadások és voltak problémák ezalatt a veszélyhelyzeti időszak alatt a testületi tagok és a polgármester úr között, voltak kommunikációs problémák, igen.

Storczer Szilvia: Elhangzott egy nagyon fontos kérdés. Azt értem, hogy erre nincs most itt azonnal válasz, akkor írásban szeretnék választ kapni, kimutatással. Tehát az volt a kérdés, hogy ha 4 évvel ezelőtt volt a falunak 130 millió forintja, amihez hozzájött az elmúlt négy évben ingatlan eladásból 300 millió forint körüli összeg, akkor ebből ma mennyi van és mire ment el a többi?

Székely András: Én annyit szeretnék kérdezni tőletek, hogy mikor a Levente elment, egyszerűen csak beadta a felmondását, az ő eltávozása után rendben maradtak a dolgok utána? Annyi időszak eltelt, hogy ő gyakorlatilag tejhatalmúan uralkodott itt a faluban, ezt mondhatjuk nyugodtan. Testületi ülés nem volt, nagyon sok intézkedést hozott. Utána néztetek-e annak, hogy esetleg voltak-e olyan intézkedések, amik nem tisztességes esetek, most itt kimondom őszintén. Volt-e ilyen vizsgálatotok, mikor elment. Most is még a rendeletek szerint egyedül kellene vezetnie a falut. Most ti úgy gondoljátok, hogy ő tisztességesen ment el innen?

Deák Attila alpolgármester: Én úgy gondolom, nem volt olyan információ, amit nem adott át, vagy látszólag nem adott át vagy olyan típusú információ lett volna, ami konkrét feladat. Az tény, hogy az elmúlt időszakban azért derültek ki olyan dolgok, amik nem simlisség, hanem elmaradt dolog. Mondjuk júniusban jött egy megkeresés a KEHOP-os pályázat kapcsán. Időben már augusztusban kellett volna választ adni és ez csak októberre derült ki. Ilyen típusú problémákba futottam bele az elmúlt időszakban. Azalatt az időszak alatt, amikor ő egyszemélyű döntéseket hozhatott természetesen a határozatok, illetve adott esetben rendelet alkotásnál ezeket ugyanúgy figyelemmel kísértük. Tehát nem június 15-én szembesültem én személy szerint, ha ő hozott egy határozatot mondjuk márciusban. Az más kérdés, hogy volt olyan határozat, amivel én úgy abban a formában nem értettem egyet. De ez nem azt jelenti, hogy ez egy szabálytalan, vagy olyan határozat lett volna, ami mondjuk törvényt sértő, vagy kárt okozott volna a településnek.

Székely András: Volt olyan kifizetés, amikor ő volt hatalmon, amibe nektek nem volt beleszólásotok esetleg?

Deák Attila alpolgármester: Az, hogy egyszemélyi döntéseket hozhatott, határozatokat és rendeleteket, ez nem azt jelenti, hogy innentől kezdve övé volt a pénztár. A szabályok voltak ugyan úgy, összeghatárra. Az egész gazdálkodásnak a költségvetés szab határt. Egy hosszú bürokratikus folyamaton fut át, ha beérkezik egy számla, azt még a Kincstárvezetőnek is alá kell írnia. Ez nem így működik.

Székely András: Szerintetek ez az átmeneti időszakban az átadás-átvétel, rendben volt-e?

Deák Attila alpolgármester: Szerintem igen. Semmi olyan kirívó dolog nem volt. Én már a második átadás-átvételen vagyok túl. Az előzőben is volt, hogy kiderült, valami határidőre nem lett megcsinálva, de semmi olyan probléma nem volt sem előtte, sem most.

Csatári Béla:Megbízott-e a testület egy álarcos hölgyet, hogy felvételt nem lehet csinálni a teremben? Ha nem milyen jogon játsza el a rendőr szerepét?

Fóti Edit:Én csináltam egy kis felvételt a páromnak, de azt már ki is töröltem.

Deák Attila alpolgármester:Én úgy tudom, mivel ez egy nyilvános fórum felvételt mindenki készíthet. Én azt az ököl szabályt követem, hogy ez egy nyilvános fórum, egy nyilvános rendezvény, én a magam részéről igyekszem nem mondani olyat, ami bárki számára problémás lenne. Mindenkinek a saját dolgaiért kell helytállni, adott esetben nem törvénytörő, hogy akár itt engem felvesznek, vagy sajtó munkatárs idejön.

Babják Péter:A felvételt szeretném én is egy kicsit kibontani, és erről beszélni. Az előző polgármester lemondott.Felmerül az a lehetőség, és inkább lehetőség mint felszólítás, felhívás, vagy kérésként,hogy akár ezen a jövő áprilisi dátumon, ha megtörténne a választás, a jelenlegi helyzetben az lenne, ha a testület marad, és ide egy polgármestert választanánk. Mi lenne akkor, mert én úgy érzékelem, hogy a 2020. szeptemberben volt ez a területátminősítési ügy a falugyűlésen, ez egy bizalmi válságot okozott a lakosság bizonyos körében. Nem tudom megmondani, hogy ez mekkora bizalmi válság, ezt egyébként nem is érzékelem, azt érzékelem, hogy ez viszonylag nagy. Elég sok ember gondolja úgy, hogy ez nem csak és kizárólag JánóLevente felelőssége, hanem a testületi tagok felelőssége is. Én úgy gondolom, hogy 2019-ben úgy kampányoltatok, hogy szavazzanak rám, Jánó Leventére és csapatomra. Ti egy csapatban indultatok, én most is azt gondolom, ti egy csapat vagytok, csak már Jánó Levente nincs itt. Én is úgy gondolom, hogy ez okozhat egy olyan feszültséget, olyan helyzetet, esetleg érdemes lenne megfontolni, hogy a testület is oszoljon fel, és válasszunk polgármestert és képviselőket. És ez egy lehetőség lenne nektek is, mert ha ezen a választáson újra indultok, újra nagytöbbséggel megválasztanak titeket, akkor innentől kezdve mondhatjátok azt, hogy megvan a legitimitásotok. Én úgy érzem, hogy ez a legitimitássérült most. Szerintem ez egy megfontolandó dolog, nektek 2019. októberétől 5 éves mandátumotokvan, maradhattok így is, de szerintem így lenne tiszta.

Deák Attila alpolgármester:Nekem ehhez csak egy rövid hozzáfűzni valóm lenne. Minden hídon akkor menjünk át amikor odaérünk. Az, hogy jövő márciusban, vagy jövő július-júniusban mit csináljunk mi, én legalábbis most nem szeretnék ezen gondolkozni.Mert per pillanat én azon dolgozom, hogy a település működjön tovább. Akárhogy is az van, hogy jó, akkor mi álljunk fel és mondjunk le, attól még a település jelenlegi működése nem változik. Mi nekünk kell ugyanúgy ezt működtetni a továbbiakban. Majd, ha eljutunk arra pontra, amikor tudjuk már, hogy mikor lesz a választás, akkor minden testületi tagnak egyéneként vagy csoportban el kell döntenie, hogy melyik alternatíva irányába megy. Amikor a polgármester felállt, mi utána is leültünk és beszéltünk, hogy most hogyan tovább. Mérlegeltünk dolgokat, és úgy gondoljuk, hogy a legkisebb rossz irányába próbáltunk menni, a település számára a legjobb megoldást próbáltuk kiválasztani.

Kurucz Attila képviselő:Én, mint képviselő, azt hiszem a legrégebb óta vagyok itt. A képviselők közül, akik eddig képviselők voltak Dörgicsén, én vagyok a korelnök -mondhatnám. Én azt hiszem, ebben a teremben, akik most itt ültök, vannak itt olyanok, hogy 10 éve még nem találkoztam velük.Ötévvvel ezelőtt még a falugyűlésen sem. A nagyobb része én úgy gondolom ezt a képviselő testületet megválasztotta, akik most itt ülnek, nagyobb része. A Jánó Levente polgármestert, aki volt polgármester, olyanok akik most támadják, őrá tették a szavazatukat.Somossy úr, eljött ide erre a közmeghallgatásra, feltette a kérdéseket, amire

szeretné a válaszokat és majd az alpolgármester meg is fogja adni. Az Urat és Hölgyet nem ismerem sajnos, pedig itt élek elég régóta. Babják úr, aki 3 vagy 5 éve él ebben a községbe – nem tudom, hogy indulni szeretne polgármesternek és nem ezzel a képviselő testülettel? Én nem fogok felállni. Mert én úgy gondolom, lehet, hogy követtünk el hibát, de a törvényesség nem hiszem, hogy bármiféle törvénytelenéget jelzett volna

Dr. Kaáli Géza:Egyik legnagyobb telektulajdonos vagyok itt Dörgicsén, építési telekkel. Amikor egy családi házat szerettem volna felépíteni, a polgármester szó szerint megakadályozta, és írásba adta, hogy az a ház, amit én szeretnék építeni, nem illik bele a dörgicsei településképhe. Írásba adta és gyakorlatilag hiába volt képviselő testület, hiába volt bárki, ez a „nem”a teljesen törvényileg alátámasztott, szabályos építkezésemet a falu gyakorlatilag letiltotta. Hol voltak a képviselő testületi urak akkor, amikor a Jánó Levente ilyen eszközökhöz fordult, hogy a falu ne tudjon fejlődni. Hol voltak, kérdezem én?

Deák Attila alpolgármester:Én a konkrét ügyet így nem ismerem. Gondolom településképi eljárásnak kellett lennie, mert az építésügyi feladatkört nem a polgármester, nem a képviselő testület látja el. Településképi eljárást a polgármester átruházott jogkörrel gyakorolt, a településképi rendelet alapján.

Dr. Kaáli Géza:Elnézést, hogy közbevágozok – abban nem volt benne az alpolgármester. Így településképi engedély nélkül Dörgicsén nem lehet építkezni. Tehát az építésügyi hatóság nem adhat ki engedélyt, ha a polgármester azt mondja, hogy ennek az embernek nem tetszik az arca.

Deák Attila alpolgármester:Erről szól a jogszabály, amit nem mi alkottunk. De ahogy ön is említette, ebben az ügyben nem voltam benne, nem tudok akkor konkrét választ adni. A településképi véleményezési eljárást a polgármester folytatja le a főépítéssel. Amennyire tudom az ön tervezője az akkori főépítészünkkel többször is egyeztetett és lefolytatta a szakmai egyeztetési eljárást. Én azokon az eljárásokon sem voltam ott, tehát nem tudom, hogy miről beszéltek. Nem tudom, hogy mi volt abban az elutasításban, de annak van egy indoklása. De az, hogy valakinek csak azért, mert az arca nem tetszik, az nem egy jogi kategória.

Somossy József:Megvádoltam előbb a Kurucz urat itt szóban, én úgy érzem, hogy valami hivatali visszaélés történt. Mivel jegyzőkönyvbe kerül, Somossy József vagyok, a Nemzeti Agrárkamara tagja, füredi hegyközség tagja, aranykalászos végzettségem van, felsőfokú üzemgazdász. Két év óta nem volt falugyűlés, két éve indult a Jánó ámokfutása, mert így kell, hogy nevezem. Legelőször a mi telkünket nézte meg, már vadászott 2 hektárra. Nem ez a bűn, hanem az történt, hogy egy borász élni akart az állami koncepcióval. Amit önöknek szétosztottam az csak egy bemutató azzal kapcsolatban. A pagony stúdió 1000 m² alapterületű földműveléshez, amit a képviselő testülettől, Kurucz úr mondta, hogy a legrégebb óta képviselő, én úgy tudtam, hogy csak ketten ülnek itt a 2011. évi képviselő testületből, akkor hárman. Akkor csak a Deák úr és a Király úr volt, aki ezt a földművelést létrehozta, megegyezően, ez csak szemléltető eszköz. Ne azt vegyük, hogy megépült, hanem, hogy ezt a lehetőséget Jánó Leventének hozták létre. A Jánó Levente amikor én egy borásztól megvásároltam 2 hektáros telket, a Jánó Levente polgármester, elővásárlási jogával élve a borásztól elvette ezt a telket. Borász ezek után a fölötté lévő két hektárt szeretne volna megvenni, amit a helyi földbizottságnak az elnöke megtámadott a Nemzeti Agrárkamaránál és a Kormányhivatalnál. Megsemmisítették a szerződést túlértékelés címen. Ezután a borász, akit már tudták, hogy borász, előlöttit is meg akarta vásárolni, történetesen a miénket, amit már a Jánó úr is nézett, azt is megtámadták a földbizottság elnöke, hogy túlértékelt. Deák úr...nem

lehetett tudni három évig, mert titkos volt. Nem volt se jegyzőkönyv róla, Jánó nevezte ki. Deák Attila mondd azt, hogy nem így történt. Úgy, hogy még a hatósági ügyintéző sem tudta itt az önkormányzatnál, hogy ki a helyi földbizottság elnöke egy hónappal ezelőtt. Három éve már volt. Azt mondta, hogy kérdezzem meg a Nemzeti Agrárkamarába, akkor kinevettek. Ennek az a jelentősége, hogy megtámadhat egy helyi földbizottsági elnök bármilyen eladást, és jóváhagyhat bármilyet, ami neki megfelelő. Jánó nem véletlenül a saját telkét, amikor megvásárolta, Deák úrnak kellett támogatnia. Mert minden egyes telekvásárlást támogatni kell, vagy véleményt kell mondani a helyi földbizottságnak. Természetesen támogatta, és amikor jóváhagyták az adásvételt, a Jánó azonnal benyújtotta az un. különleges övezetné nyilváníást. Kérte az önkormányzatot változtassák meg az övezeti besorolását olyanra, mint azon a fényképen látszik, „K” betűsre. Különlegesen jelent, azt jelenti, hogy 2 hektáron 1000 m² lehet építeni és a testület a helyi földbizottság elnökét, alpolgármester urat kérte meg, hogy járjon el ebben az ügyben, mert magánember nem kérheti, és x hatóságnál az önkormányzat eljár, hogy még egy „K” betűs terület létrejöjjön Dörgicse területén. 1000 m² beépítési lehetősége, úgy, hogy nem kell tájbaillőnek lennie, nem kell szőlőt telepíteni, hanem szolgálati lakóparkot, napelemparkot létre lehet rajta hozni. Jánó úr nem azért jött ide elsősorban, első körben bizonyította, hogy itt polgármester legyen, hanem egy 900 milliós telek lehetősége miatt jött ide, mint ahogy ez kiderült lényegében. Amikor a hatóságokat a testület eljárásában, amiben Jánó úr arra hivatkozott, hogy gyümölcsfeldolgozót szeretne, és ehhez azt az indokot adta, hogy egyéb területeiről ideszállítana gyümölcsöt, ezt biztos ellenőrizte a testület. Azt nyilatkozta a kormányhivatalnak, és a hatóságoknak, hogy gyümölcsfeldolgozóra kéri az engedélyt, és azt is nyilatkozta, hogy Dörgicsén, sehol máshol nincs erre lehetőség, csak a Jánó telkén. Azt kell, hogy mondjam, hogy félrevezették a hatóságokat, mert azt nyilatkozták, hogy sehol máshol gyümölcsfeldolgozót nem lehet létesíteni és a Jánó Leventének vannak egyéb helyei, gyümölcsös területei. Alpolgármester úr járt el ebben, 5 hónap után megadták, megjöttek az engedélyek, ugyanazon a héten, vagy 1-2 héten belül azonnal értékesítette egy csopaki ingatlanügynöknek. Ezek után úgy tudta értékesíteni, hogy a helyi földbizottság elnöke, egyben alpolgármester nem támadta meg ezt az adásvételt. Hanem hagyta, hogy a csopaki ingatlanügynök...holott, ha írt volna a Nemzeti Agrárkamarának, hogy mi azért adtuk ezt az engedélyt, hogy itt gyümölcsfeldolgozó legyen, most már nem kell, semmi kötelezvény nincsen. A Bajnai család tisztos háza fölött várhatóan egy pár év pihentetés múlva megindul a rettenetes betonszörny felépítése. Úgy fogalmazott a Pagonystúdió, az ingatlan mintapéldája a táj lényegét, történetiségét, látványát elpusztító építménynek és hatalmas figyelmeztetés a döntéshozóknak. Nem volt elég hatalmas, ugyanez megépíthető, immár Jánó telken, most pihenteti, most egy lakóbusz van rajta.

Én azt szeretném kérni jegyzőkönyvileg, mert eddig semmiféle fogantatja nem volt, hogy a felettes szerveknek, akik törvényes felügyeletet gyakorolnak a helyi önkormányzat fölött, hogy indítsák el ebben az ügyben a vizsgálatot. És ez független attól, hogy a Jánó Levente elment Dörgicséről. A testület eljárásával kapcsolatban induljon vizsgálat, mi lett ennek az ügynek a következménye, miért hajtották végre „K” besorolásként megváltoztatták a történelmi övezeti besorolását Dörgicsének, Jánó Levente kérésére. Én ennyit szeretnék kérni, hogy az eredeti állapot visszaállítása, és az eredeti, mivel valótlan tényeket és valótlan eredményt bizonyítottak, valótlan volt minden, amit a Jánó érdekében tett a testület, visszaadják azt az eredeti szerződést, visszaállítják, megtámadva ezt az ügyet, visszaállítják, és az eredeti szerződő borász borturizmust és borászatot hozhasson létre, amit a Pagony stúdió, a Magyar Állam és az országos rendezési terv is úgy rendelkezik, hogy a Balaton felvidéki kistelepülések egyetlen kiútja a családi borászatok és borkultúra fejlesztés, borturizmus fejlesztés, ezért lehetővé tette a 2 hektár fölött ezt létrehozni. Azt, hogy itt Dörgicsén egy borászt levadásznak és helyére ingatlan spekulánst tesznek, nem tudok mást mondani Jánó úrnak. A lenti telkére nem is akarok kitérni, amit kedvezményesen vásárolt. És egy

nagyon súlyos dolog még egy 1000 m²-es beépítés jogilag megtörténhet Kéri Katalin nyilatkozata szerint, aki főépítész volt. Ezt tavaly nyilatkozta a kerti összejevetelen, 1000 m²-en tájba nem illő ingatlan létesíthető a Jánó telken. A testület döntésének a következménye, ezzel el tudnak-e számolni, ezt meg tudják-e akadályozni, vissza tudják-e csinálni egy ingatlan spekuláns ittlétét Dörgicsén. Csak és kizárólag ezért volt itt Dörgicsén. Mindenkit megtámadott, akit csak tudott. Nekünk egy paraszt házuk van, gondozzuk, ápoljuk a területet, azt nyilatkozta rá, ha döntést hozhatott volna rá, 20 évvel ezelőtti épület, akkor Jancsi-Júliska házak ma nem lennének Dörgicsén. Egy szélhámos, ingatlan spekuláns, bűnöző, vagy csaló nem tudom minek nevezni, egyelőre nem derült ki, ki ez a Jánó Levente, ki hozta ide, és miért hajtották végre a kérését Jánó Leventének, holott tudhatták, hogy földhivatali bejegyzés szerint készpénzkölcsönből vásárolta ezt a telket. Miért nem ellenőrizték, hogy van-e máshol gyümölcsös területe. Hogyhogy ezek után ennek a hölgynek már nem kell gyümölcsfeldolgozót létrehozni? Milyen jogi következményei, milyen felelősség terheli, ha terheli a testületet, hogy ezt végrehajtotta és a hatóságokat félretájékoztatta azzal a lehetőséggel, hogy a Deák Attila hajtotta ezt végre egyszemélyben. Helyi földbizottság elnök volt és alpolgármester megbízásából a Király úrtól, Kurucz úrtól az egész testülettől. Ezért mondom Deák Attilát, mert egyszemélyi felelőssége volt, ezt visszautasíthatta volna, megvizsgálhatták volna vagy bevallását Jánó Leventének. Közérdekből nyilvános, megvizsgálták-e, tudták-e azt, hogy semmi esélye Jánó Leventének ide gyümölcsfeldolgozót építeni, mert nincs pénze, más pénzből vásárolta meg. Végrehajtották-e azokat, megpróbálták-e megakadályozni, amikor kiderült, hogy el akarja adni és el is adta. Kérem, hogy ebben az ügyben a hatóságok most már nyilvánosan tájékoztatva lettek, a jegyző úr, főjegyző úr, személyesen szeretném ennek a végigvitelét.

Deák Attila alpolgármester: Azért erre egy-két dologra had reagáljak, már csak azért is, mert személyesen meg lettem szólítva. Szeretnék tisztába tenni egy dolgot, vagy több dolgot is. A helyi földbizottság, illetve a települési agrárbizottság, illetve a termőföldek adásvételének eljárása, illetve ennek az ügye. A helyi földbizottság az nem azonos a települési agrárbizottsággal. Termőföldek adásvétele úgy zajlik 2015. óta főszabályként, hogy ugyanúgy meghirdetésre kerül, lejár a megfelelő idő amíg hirdetőtáblán, illetve most már csak elektronikus hirdetésben meghirdetik a termőföldeket, majd ha elővásárlásra jogosult nem jelentkezik be, ha bejelentkezik, ha nem, akkor egy záradékolva vagy nem tudom, hogy hogy, gyakorlatilag az önkormányzat vagy polgármesteri hivatal feladata a hirdetmények kihelyezése, majd az idő lejártával, átküldi a Kormányhivatalnak. A Kormányhivatal nem tudom, hogy ki mindenkit kér meg, de gyakorlatilag a termőföld adásvételi törvény alapján megkeresi minden település helyi földbizottságát, amit a jogszabály alapján Nemzeti Agrárkamara lát el. Még sehol nem tartunk Dörgicsén közigazgatásilag. A Nemzeti Agrárkamara az Elnöksége hozza meg a döntést. A Nemzeti Agrárkamara létrehozott minden településen egy ún. települési agrárbizottságot, volt ahol létrejött, volt ahol nem. Ez 2015. óta létező, és ezt az Agrárkamara hozta létre. Ennek semmi köze nincsen az önkormányzati hatóságokhoz, az önkormányzat képviselő testületéhez, se átjárás, se közös halmoz, semmi nincsen. Azt, hogy ezt a polgármester javaslatára kellett egy ilyen bizottságot létrehozni, vagy a polgármester javaslatára kerültek személyek pozícióba, vagy ebbe a szervezetbe, ez nem igaz. És ez ráadásul 2015-ben jött létre Dörgicsén is a törvény erejénél fogva az Agrárkamara által kezdeményezett eljárásban települési agrárbizottság. Amikor a kormányhivatal megkeresi az Agrárkamarát, mint helyi földbizottságot, hogy alakítsa ki állásfoglalását a termőföld átruházási szerződés kapcsán (mert termőföldet - 2015. óta - nem csak adásvétellel lehet tulajdonjogot szerezni, többek között adásvétel, ajándékozás, telekosztás, 2020. májusáig úgy rendelkezik a jogszabály, hogy egyéb más formában pl: eltartási megállapodásban is) ezt kell véleményeznie. Amikor az állásfoglalást kialakítja az

Agrárkamara, szigorúan az Elnöksége, ennek az állásfoglalás kialakításához megkérdezi a települési agrárbizottságot, hogy tegyen javaslatot. Ez a javaslat lehet támogató, vagy nem támogató. Ez nem azt jelenti, hogy a települési agrárbizottság megtámadhat bármit, mert nem támadhat meg semmit. Azt, hogy mi mit szeretnénk, vagy mi a mi javaslatunk vagy ajánlásunk azt nem is köteles figyelembe venni az Agrárkamara. Pl. ha mi nem alakítunk ki állásfoglalást egy adott termőföld adásvétellel kapcsolatban vagy tulajdonszerzéssel kapcsolatban, akkor a mi véleményünk nélkül az Agrárkamara Elnöksége meghozza a döntést. Erről szól a törvény és a gyakorlat.

Sztopkó Jenő: Ez egy brutális beavatkozás a piac működésébe. Nagyon sajnálom!

Deák Attila alpolgármester: Elnézést, hadd fejezzem be. A döntést az Agrárkamara Elnöksége hozza meg, amely nem egyszer ellentétes a települési agrárbizottság javaslatával. Illetve ha az Agrárkamara Elnökség, mint földbizottság hoz egy döntést, azt a Kormányhivatal még mindig felülbíráhatja, és nem egyszer felül is bírálja. A települési agrárbizottság semmilyen téren, nem ügyfél, mi nem szerepelünk ügyfélként a termőföld adásvételben, így gyakorlatilag értesítést sem kapunk arról, hogy a Kormányhivatal végül jóváhagyta-e vagy elutasította-e akár milyen indokkal az adásvételt. Tehát innentől kezdve azt, hogy mi megtámadhatunk valamit, ez nem igaz.

Dr. Kaáli Géza: Hadd állítsam meg egy pillanatra, olyan szépen elmondta, hogy milyen szabályok vannak Dörgicsén egy telekre. Amikor én elkezdtem építkezni, a polgármester megjelent személyesen az egyik szomszédommal, a Király úrral és feltartóztatták az első mixert, ami érkezett az építkezésre. Elkezdett lebegtetni egy papírt, hogy a polgármester bérbe adta ezt a közterületet a szomszédomnak. Ez soha nem volt kifüggesztve, teljesen illegálisan járt el, amikor ezt a területet bérbe adta. Kiadják valakinek csak abból a célból, hogy a nem kívánt építkezést megállítsák. 10 ezer számra jönnek emberek és dicsérik ezeket a házakat Dörgicsén, tájba illőek, az emberek barátságosak, idillikus falunak hívják ezt. Aki erre jár, ezt maga is nagyon jól tudja, idillikus falu. Hát, hogy lehet ilyet csinálni? Nem is tudom... ez törvénytelen!

Deák Attila alpolgármester: Nem tudom, az, hogy a volt polgármester milyen papírt lobogtatott és mit mondott, ezt én nem tudom. Az, hogy annak a papírnak... én azt kérem, hogy mutassa meg nekem azt a papírt, mert akkor meg tudom mondani, hogy szabályos papír-e vagy sem. Az, hogy képviselő testület – én biztos, hogy nem hatalmaztam fel a polgármestert, arra, hogy ő közterület... Professzor úr az, hogy a lemondott polgármester egy vagy két évvel ezelőtt önnek papírt lobogtatott, amin állítólag az volt,

Dr. Kaáli Géza:

Folyamatos bekiabálás

.... bérleti szerződést kapott, amit aláírt.

Deák Attila alpolgármester: Nem ismerem az ügyet, nem tudok semmit. Ön állít valamit. Király úr van megszólítva, akkor ő válaszol, ha szeretne. Én nem tudom, hogy miről van szó.

Székely András: Maradjunk a Somossy úr felvetésénél, ezek a vádak, amiket ő elmondott, ezek a dolgok, amiket ő felhozott, igazak vagy nem igazak?

Deák Attila alpolgármester:Erre próbálok válaszolni. Mi a vád? Arról papír van, hogy mi, a települési agrárbizottság nem támogatta azt az adásvételt, hogy a Jánó Levente átadja a területét a jelenlegi tulajdonosnak – erről papír van, tehát ez tény.

Folyamatosan egymás szavába vágnak...

Pflanzner Sándor:Had válaszoljon már az Attila, egy szót nem tud elmondani. Elmondta azt, hogy épül fel ennek a hierarchiája. Én tudom, hogy igazat mond.

Somossy József:Felolvasnék 3-4 szót a Kormányhivatal leveléből: „a helyi földbizottság felületes, hiányos, helytelen és megalapozatlan”. Ezt írta a Kormányhivatal.A mi 2 milliós hektáránkat megtámadta, a 25 millióst nem. Azt mondta, van rajta egy pince.

Hangzavar, egymás szavába vágnak, belekiabálnak...

Deák Attila alpolgármester:Akkor most felvázoltam, hogy működik a döntéshozatal. A döntést az Agrárkamara elnöksége hozza meg. Ha a Bolla úr azt állítja, hogy az én vagy a település agrárbizottsági döntését mindig készpénznek vették, ez az ő felelősségük. Ők hozzák meg a döntést.Én bizonyítani tudom azt, hogy a települési agrárbizottság ajánlásával szemben is hozott döntést a Kormányhivatal. Azt, amit a Somosi úr felolvasott, és köszönöm, hogy felolvasta, mert a helyi földbizottság munkájáról fogalmazódott meg valamilyen vélemény, ami az Agrárkamarát jelenti és nem a települési agrárbizottságot.

Somossy József:Kérem, hogy válaszoljon, hogy miért minősítették át a Jánó telkét.

Deák Attila alpolgármester:Az volt a cél, mert én a döntésnél nem voltam jelen, de mivel testületi tag vagyok elmondom, mert az volt a cél, hogy a benyújtott gyümölcsfeldolgozó jöjjön létre azon a helyen. Tudomásom szerint ez létre is fog jönni. Én ennyit tudok erre mondani..

Somossy József: A jegyzőkönyvet olvasva a Király úr a Kurucz úrral önök ketten szavazták meg, két szavazattal lett a Jánó úrnak ez az egész kálváriás története.

Krámli János osztályvezető: Bocsánat, de öt jelenlevő két szavazattal nem szavazhatta meg.Ha így volt, akkor nem volt szabályos a döntés. De nem tudom, hogy ez tényleg így történt-e?

Folyamatosan egymás szavába vágnak...

Király László képviselő:Volt helyben egy jegyző, aki a törvényességet felülvizsgálja. Csak úgy tudok szavazni, hogyha a jegyző azt mondja, hogy a törvényesség fennáll. Nem hárman ültünk össze és szavaztunk, hanem volt egy hivatalos jegyző, aki a törvényességet képviseli.

Somossy József: Jánó Levente kérte, hogy érintettsége révén zárják ki, de nem zárták ki. Ezért három szavazat volt.

Krámli János osztályvezető:Ez így viszont már szabályos volt.Akkor nem úgy van, ahogy Somossy Úr eredetileg mondta, hanem akkor három jelenlevő képviselő három szavazatával ment át.

Székely András: Feltételezzük, és vonjuk le a tanulságot, hogy a jegyző azt mondta nekik, hogy rendben van minden.

Deák Attila alpolgármester: A jogszerű működést a jegyzői hivatal képviseli. Ezért tartjuk a jegyzőt, ő felel a törvényességért. Mi ezért tartjuk a jegyzői hivatalt, hogy a jogszabályi, törvényességi dolgokat figyelje, és felhívja a figyelmet, hogy ez így jó, ez így nem jó. Ha mi minden jogszabályt tudnánk, nem lenne szükség a jegyzői hivatalra. Ha olyan információ van a birtokába ami törvényellenes, állampolgári kötelessége, hogy a hatóságoknak jelentse.

Hangzavar, egymás szavába vágnak...

Bódi Tibor: Annyiban még kicsit árnyalnám ezt a dolgot, hogy eredetileg ez az ominózus telek, amit Jánó Levente átminősített aztán eladott, ez eredetileg három helyrajzi szám volt. Két helyrajzi szám együttes területi mértéke 1,3 hektár, a másik különálló, egy helyrajzi szám 9800 egynéhány m², ami nem érte el az 1 hektáros területet. A három helyrajzi számot összevonatott majd visszaosztott két helyrajzi számra, mert ezt a törvény engedi és lehetséges.

Pflanzner Sándor: Had kérdezzem meg, hogy nektek mikor lett ez világos, hogy ez egy tiszta ingatlanspekuláció?

Kurucz Attila képviselő: Az első lépés az az volt, hogy a Kéri Katalin el lett bocsájtva. Amikor volt az ominózus szeptemberi gyűlés, közöltük, legalábbis én mondtam a Katinak, hogy a tényekkel jöjjön ki, ne azzal, hogy ilyen törvény, olyan törvény. A lényeg kellett volna az elején, és akkor nem lett volna az a cirkusz, amivé át ment akkor ez az egész. Mert akkor mindenki az önkormányzatot, a testületet támadta, hogy mi engedélyt adtunk volna arra, hogy ottapartmanfalu vagy nem tudom milyen falu meg helikopter leszálló, meg nem is tudom miket hoztak akkor fel. Ezt akkor már tudtuk, hogy a Kéri Katalin itt már nem jó irányba vitte el. Amikor az egész kiderült, itt akkor a képviselő testület a Kéri Katalint elbocsájtotta.

Király László képviselő: Az első szemlélet a gyümölcsfeldolgozó, egy nagyon jó ötletnek tűnt, és amit én tudok és én szavaztam meg, én nem láttam a gonoszságot mögötte. Sajnos nem tudom visszacsinálni, egyelőre.

Deák Attila alpolgármester: Bár én nem voltam megszólítva itt a „K” betűsnél Sándornak azon kérdésére, hogy mikor vált nyilvánvalóvá, hogy valami nem teljesen úgy van, én azt mondom, hogy egyenlőremég nem tudjuk, hogy a folyamatnak a vége mi lesz, ezt azért szögezzük le. Az, hogy közben a Jánó Levente szerzett valamit és eladta és válaszolva részben Sándor felvetésére, hogy számomra ez mikor vált nyilvánvalóvá, hogy itt más is lehet a háttérben, az pontosan az, amit a fejemre olvasnak, hogy állítólag éntámogattam azt, hogy eladja. Én nem támogattam. Mi, a települési agrárbizottság azt kifejezetten olyan indoklással mondtuk, hogy nem támogatjuk az adásvételt, mert ráadásul nem történt semmi olyan dolog, ami miatt ezt lehetne. És amikor megtudtam, hogy a Kormányhivatal mégis jóváhagyta, akkor egyik oldalról azt mondom, hogy települési agrárbizottsági tagként teljesen mindegy, hogy mit csinálunk és én azt mondom, hogy sajnos ebben kellene tudnia összefogni a helyi gazdálkodóknak, akik ténylegesen gazdálkodnak, mert számomra egyre inkább nyilvánvalóvá vált, hogy igazán a jogszabály alapján létrehozott települési agrárbizottságok az én véleményem szerint, nem azt mondom, hogy kijátszhatók, de meg van az a jogi lehetőség, hogy a Kormányhivatal hozza meg a döntést.

Egressy Erika: Ki az agrárbizottság, kik a tagjai az agrárbizottságnak?

Deák Attila alpolgármester:Jelenlegi tagjai: Király Sándor, Bende István és én. Mint helyi gazdálkodók. Az elnöke én vagyok, korábban Mlinkó István volt az elnöke. Maga az elnökség csak annyit jelent, hogy én tartom a kapcsolatot a Bolla úrral. A települési agrárbizottságba bárki beléphet. Aki szeretne részt venni ebben a tevékenységben, örömmel látjuk és fogadjuk. A minimális három létszám az meg van. Ha a települési agrárbizottság 5-6-8-10 fővel olyan gazdálkodókkal szeretne működni, akikkel az ajánlásunkat együtt fogalmazzuk meg – akkor csináljuk. Én nem zárkozom el, gyakorlatilag a Mlinkó István volt 2015 óta az elnök.

Bódi Tibor: A „K” besorolásra még mindig nem érkezett válasz. Hogy hogyan kaphatott ilyen besorolást az a terület, 5 % beépítéssel, szőlőt nem kell telepíteni.

Deák Attila alpolgármester: Az, hogy most szőlőt kell-e vagy nem kell, ezt nem tudom pontosan. A „K” azért kell, mert ez egy különleges, a településrendezési szabályok alapján nem besorolható M-ának stb. stb., a „K” az ún. különleges építésre nem szánt terület, amik egyedi szabályokat kaphatnak. Egyenként, igen.

Pflanzner Sándor:Akkor ott van a kezünkben eszköz, hogy azt mondjuk, hogy 150 m²-nél nem építhet nagyobbat. Senkinek semmi kifogása az ellen, hogy 2 hektárra épít valaki normális méretű épületet. Nyilván aki ebben jogsérelmet szenvedett annak van, egyébként 150 m² lehet oda építeni. Ha beteszitek ebbe a településrendezési tervbe, amit most fogunk megváltoztatni, ma jár le a határideje. Akkor fogadd el ezt szóbeli javaslatként, hogy annak a „K” betűs területnek 150 m²-nél nagyobb alapterületű épületet ne lehessen építeni arra a „K” betűs besorolásra, és akkor barátok vagyunk.

Deák Attila alpolgármester:Én ezt nem írnám alá, mivel ismerem az új tulajdonosokat. Azért próbálom úgy figyelemmel kísérni. Én a magam részéről azért törekszem arra, hogy felveszem a kapcsolatot a jelenlegi tulajdonossal ebben a témában. Mondom én úgy emlékszem, hogy építési engedéllyel rendelkezik a terület. Tehát annak idején már a facebookra is került ki egy rajz, amiről aztán kiderült, hogy ez csak mégiscsak egy gyümölcsfeldolgozó lesz és nem egy teniszpálya, akármi. Ha azt el lehet kérni és meg lehet nézni mondjuk a tulajdonos beleegyezésével, arra az építési engedélyre le lehet szűkíteni ezt a „K” területet, akkor én azt gondolom, hogy az már egy járható út. De az, hogy csak úgy levenni m²-eket, az szerzett jog.

Storczer Szilvia: Azért ez egy közbizalom szempontjából egy alapkérdés. Gondolkozom ezen és megmondom, hogy annyira nehezen tudom elképzelni, hogyvan egy képviselő testület, egy kis faluban, és van egy polgármestere. Ez egy közösség, amelyik együtt dolgozik. Akikkel együtt dolgozom, tökre tudom, hogy ki az, akinek a mezőgazdasághoz vagy a gyümölcsökhöz köze van. Nem értem, hogy hogy lehet az, hogy senkiben nem merült fel a gyanú, hogy ez az ember nem gyümölcsfeldolgozót akar építeni. És ez alapvető a közbizalom szempontjából. Önök köztiszteltetbe lévő emberek kell, hogy legyenek, a józan eszüket kell, hogy használják a közösség érdekében. Nem az van, hogy ide bepottyán valaki, akit soha nem láttunk, hanem valaki akivel már évek óta együtt dolgoznak.

Deák Attila alpolgármester:Kapcsolati rendszerein keresztül megvalósíthatta volna a gyümölcsfeldolgozót, mi úgy gondoltuk. A testület is azért támogatta, mert úgy látta, hogy meg fogja tudni valósítani. Nyilvánvaló volt, hogy nem ő fogja majd a bogyózót üzemeltetni, de ha Dörgicse szempontjából egy ilyen létesítmény létrejön és ez működik, akkor az jó. És mivel falun belül se falubeli, se tőzsgyökeres személytől nem kaptunk ilyen javaslatot, illetve ajánlatot, mi úgy gondoltuk, hogy élünk ezzel a lehetőséggel. Amikor arról beszélünk, hogy

Dörgicse környékén nem az az egy terület ahol nincs szőlő, de ha ez elősegíti azt, hogy szőlőtelepítés visszajöjjön, vagy helybeliek újra elkezdjenek kis területen szőlőt művelni, vagy ahogy ön vagy akárki más jön és azt mondja, hogy lát ebben fantáziát.Én úgy gondolom, hogy ez segítség lehet a számára, ha egy ilyen gazdasági üzem vagy valami létrejön.

Babják Péter: Az a felvetésed Attila, hogy ki hány éve lakik itt, ezt egyszer és mindenkorra hagyjuk abba, ez nem releváns. Te hány éve laksz itt?

Kurucz Attila képviselő:30 éve

Babják Péter:És mondjuk, a te feleséged?

Kurucz Attila képviselő:Amióta megszületett.

Babják Péter:Jó, akkor ez nem volt jó példa. Ezzel csak azt akartam volna demonstrálni, hogy nem az minősít egy embert, hogy hány éve lakik egy településen. A Deák Attila sem tősgyökeres Dörgicsei, de ettől még lehet alkalmas akár polgármesternek is, alpolgármesternek, bármilyen képviselőnek. Vannak itt olyan dörgicseiek akik tősgyökeresek és nagyon sokat tesznek ezért a faluért, és vannak akik ugyan tősgyökeresek de nem nagyon tesznek a közösségért. És vannak olyan beköltözők is, akik csak lehet, hogy 2-3 éve laktak itt, de rengeteget tesznek a faluért.

Sztopkó Jenő: Szeretném megragadni az alkalmat, felolvasnék egy ajánlást amit már beadtunk a civil társaság nevében az önkormányzat részére is.Tudomásom szerint december 15-én kellene dönteni róluk, de hallgatnak.

Felolvassa az ajánlást.Mit szólnak a hallgatók?

Deák Attila alpolgármester:Az átminősítések szintén nem titkosan zajlanak. Tehát mind az előterjesztési oldalról, mind az eljárás, a településrendezési módosítás, az nem egy egy-két napos folyamat.Illetve ugyan úgy meghirdetésre kerül előtte, gyakorlatilag a nyilvánosság ahogy eddig is, a jövőben is biztosított. Egyébként az a fajta felvetés, hogy egy bizonyos dátumig beérkezett kérelmeket vizsgáljon a testület és ez egy ilyen folyamatban menjen, én személy szerint nem tartom szerencsésnek, már azért sem, mert akadhat olyan jogos érdeke a településnek ami nem várhat egy évig. Maradjunk, március 31-ig mondjuk beadni, valaki április 5-én jön egy ötlettel, azt legközelebb már csak következő év márciusában kezdjük el feldolgozni. Gyakorlatilag minimum, ha lecsúszik az utolsó dátumról, másfél-két évet csúszhat az egész átminősítési folyamata, ami nem feltétlenül át is menne.De, ha ez tényleg jó dolog lenne, és a falu mondjuk úgy döntene, hogy ezt akarná, akkor lehet, hogy okafogyottá válna már az egész tevékenység.Mert azt mondjuk népszavazásig is eljutnánk és a nép szava azt mondaná, hogy igen ez így legyen, lehet, hogy elmenne a szakhatósági eljárásokkal két évig. És lehet, hogy aki ezt kitalálta, hogy szeretné csinálni, azt mondaná, hogy neki ez nem éri meg ezt a 2-2,5 évet végig vinni. Már csak azért sem, mert megváltoznak az árak stb. De adott esetben mondom, én meggyőzhető vagyok.De elsőre nekem ez a felvetésem. Azt lehet, hogy meg kell vizsgálni, hogy rugalmasabban kezeljük a beérkező kéréseket, max. egy kicsit szigorúbb az elbírálási rendszere. És ez nem csak külterületre vonatkozik a javaslat, ez bármilyen belterületi módosításra is jó.

Csatári Béla: Van a 2019.10.30-i 4 nullás testületi határozat. Amikor a jelenlévő Soltész úr felvetette, hogy az 5 db projekt amire pályázat nélkül kivitelezőt kijelöl az önkormányzat, egyenként is pályázatköteles. 4:0 arányban szavazták meg. Tehát ez nem kétember

bizalmából, hanem négy ember bizalmából került megvalósításra. Mindenki tudja, hogy miről van szó, játszótér elbontása, játszótér áthelyezés, parkoló térkövezés, a majdani hulladékgyűjtő, a ... utca aszfaltozása. Ez a határozat tette lehetővé, hogy a Klében Aszfalt Kft. számlagyárat létesítsen itt Dörgicsén. Nézzék meg ezeket a számlákat. Kézzel írott firkálmány, nem tudok róla mit mondani. Befogadták, kifizették. 4:0 arányban ez a testület szavazta meg.

Krákli János osztályvezető:A jegyző megbízottjaként vagyok jelen a testületi üléseken, de még csak másfél éve. Ezekben az ügyekben még nem voltam benne, azóta ennek is utánanéztam, és az eddigi felvetések alapján is tudok sok mindenről. Az elődöm felvetette ezt a kérdést, jelezte az aggályát, ily módon törvényességi feladatát teljesítette azzal, hogy felhívta rá képviselők figyelmét. A beruházás az összegénél fogva nem tartozott közbeszerzési eljárás alá, a beszerzési szabályzat pedig csak az azt követő évben lépett hatályba. Ez pont egy „olyan átmeneti időszak” volt, ezért törvénytörés nem történt ugyan, de valóban nem volt etikus döntés, utólag egyértelműen így látom. Viszont a jegyzőkönyvbe mindez rögzítve lett, ami, mint minden esetben felkerül ellenőrzésre a Kormányhivatal törvényességi osztályára, ahol alaposan átnézik, ezáltal állandó kontroll alatt vannak a testületi döntések.

Deák Attila alpolgármester:Valószínű azért nem kifogásolták mert jogilag rendben van. Az az állítás, hogy a korábbi osztályvezető arra tett volna megjegyzést, hogy egyenként mindegyikhez kellett volna ajánlat, többet beszélni, kellett volna akár jogszabály alapján, ez ebben a formában nem igaz. Ugyanis az van benne a jegyzőkönyvben, hogy az ár nehezen összehasonlítható, mert nincsen konkurens árajánlat. Nem az van benne, hogy a beszerzést csak úgy lehet lefolytatni, hogy kötelező lett volna árajánlatot kérni. Az meg pláne nincs benne, hogy közbeszerzést kellett volna kiírni. Ugyanis hogyha közbeszerzést kellett volna kiírni, és itt megint nem arról van szó, hogy a testület letolja magáról bármiféle felelősséget, de éppen azért van az osztályvezető, hogy abban az esetben, hogy ha ő azt mondja, hogy a beszerzési vagy akár milyen előírás alapján kötelező három konkurens árajánlat bemutatása, akkor azt ő szövegesíti, hogy ez kötelező, és adott esetben nem engedi a határozat meghozatalát. De ha ez mégis tovább megy, akkor jön a törvényességi oldal, aki viszont rögtön visszajelez a jegyzői hivatalnak és a képviselő testületnek.

Egressy Erika:Én úgy gondolom, nem hiszem el, hogy Budapestről kellett hívni egy db céget mindenre és az egész Balaton felvidéken nem találtak más kivitelezőt.

Deák Attila alpolgármester: Ez nem olyan, azért ez útépitési tevékenység.

Székely András: Választási beszédében a polgármester azt mondta, hogy minden ilyen jellegű munkát helyi vállalkozóval kell megcsináltatni, környékbelivel.

Deák Attila alpolgármester:Az, hogy ennek az előkészítése, hogy zajlott, ezt a volt polgármestertől kell megkérdezni.

Egressy Erika: Ön is ott volt már ne haragudjon.

Deák Attila alpolgármester:Azon a döntésen pont megint nem voltam ott, de nem kibúvásként mondom. Azért mondom, van az etikai oldala, hogy történt az előkészítés. Az, hogy ő megkérdezett-e helyi vállalkozót és ha igen, kit, ezt én nem tudom.

Király László képviselő: A szomszéd önkormányzatok referenciát adtak az aszfaltozásra. Ez a cég úgy jött ide, hogy referenciával rendelkezett, Dörgicsére úgy jött ide, a szomszéd

településeken ugyan úgy aszfaltozott. Ha referenciát ad a pécselyi önkormányzatnak, egy csapatban vagyunk, akkor azt mondom, miért ne jöjjön ide ez a cég. Akkor nekem mindegy, hogy Zugló vagy nem Zugló, ha Pécselyen és Szőlösön elvégzett már egy munkát, akkor miért legyek én ebbe kerékkötő. Nekünk az a célunk, hogy az utca le legyen aszfaltozva.

Balogh János: Hogy tudnánk elérni azt, hogy évek óta kapjak évvégén egy zárást, hogy hogy áll a pénzügyi helyzet. Múlt évről semmit nem kaptunk, az idei évről nem tudok semmit, még kivonatot sem kaptam. A Jánó úr mennyi jutalmat kapott, mennyi pénzt vitt el, és mit csinált. Nagyon szeretném tudni.

Krámli János osztályvezető: Az önkormányzat zárszámadását minden évben elfogadja a képviselő testület, ami fent van a honlapon, teljesen nyilvános.

Hangzavar, egymás szavába vágnak...

Deák Attila alpolgármester: Az NJT-ben biztos, hogy benne van, én megnéztem, amikor a Somossy úr ezt reklamálta, az NJT-ben fenn van mindegyik évnek, csak nem zárszámadás szóval, hanem költségvetési beszámoló.

Tüzes Péter: Az előbb a hölgynek nagyon jó javaslata volt, le kéne zárni egy témát, el kellene mondani, hogy mit várunk el. Én mérnök ember vagyok, szeretem tudni, hogy ki mit, meddig csinál meg. Kellene egy kicsit felpörgetni, mert már fél kilenc van. Mit lehet tenni, mit nem lehet tenni, ki mit vállal, mi lesz ennek az egésznek, egy témának a végére érni.

Bódi Tibor: Még egy témát szeretnék érinteni. A múltkor felmerültek a lenti telekügyek, parcellák, ahogy jövünk be Dörgicsére. Amennyire én tudom a eredetileg kifaragott telkek elkoztak. Amennyire a múltkor megbeszélésen én kihallottam, jónéhány építési telket kedvezménytel értékesített az önkormányzat. A kérdésem az, hogy ki és miért részesülhetett ilyen kedvezményben, hány ilyen adott el az önkormányzat, miért kellett kedvezményesen értékesíteni önkormányzati telkeket, amikor az ingatlanpiac olyan, hogy szinte mindent el lehet adni a Balaton Felvidéken. Azon kívül most már kezdenek lejárni azok az eredeti szerződések, amelyek tudtommal úgy kaphattak kedvezményes áron telket az érintettek, hogy 5 éven belül használatba vételi engedéllyel kell rendelkezniük. Aki ezt nem ugrotta meg, magyarul semmit nem csinált ott, nem rendelkezik használatbavételi engedéllyel mi az önkormányzat terve ezeknek az ingatlanoknak a kapcsán.

Deák Attila alpolgármester: Ez az egész konstrukció 2015-ben indult el ha jól emlékszem, még Mlinkó István idejében. Az ő felvetése volt, ő terjesztette a testület elé, hogy mivel ezek az építési telkek 2005-2006-ban lettek létrehozva még Kis-Pál Miklós idejében, viszont nagy forgalom nem történt, egy helyi lakos vásárolt, egy izraeli úriember. Építési telkek kialakítása 2005-2006-ra történt meg Kis-Pál Miklós idejében. A kedvezményes telekértékesítés 2015-2016-ban jött egy ilyen ötlet a Mlinkó István polgármestertől, hogy egy kicsit felpezsdítsük a dolgot, és megpróbáljuk elérni a kitűzött célt: vegyék meg a telkeket és költözzenek ide családok. Éppen ezért lett kitalálva az a konstrukció, hogy kedvezményesen, 50%-os kedvezménytel megvásárolhatják családok, úgy, hogy 10 évig elidegenítési tilalom van rajta, és 5 éven belül használatba vételi engedélyt kell kapniuk. Erre telkek lettek kijelölve. Ha valaki nem teljesítette 5 éven belül, akkor gondolom konkrét eset miatt is, a volt polgármester is vásárolt kedvezményesen telket akkor, még nem polgármesterként, még Mlinkó István polgármestersége alatt, a szerződést ráadásul akkor kötött. A szerződést ügyvéddel is megnéztem. Az a szerződés egy teljesen normális adásvételi szerződés, akkor jogosult a

kedvezményes árra, hogyha ezeket teljesíti. Viszont a szerződés alapján, ha ezt nem teljesíti, akkor nem jogosult a kedvezményes árra, akkor teljes árat kell kifizetni. Az adásvétel pillanatában lévő árat. Azért 2015-2016-ban korábban is, mások voltak az ingatlanárak mint most, ez tény. Ebből kifolyólag is a képviselő testület talán 2018-ban már, elkezdte emelni ugyanúgy a telkek árát. Azért az, hogy most jelen árban nézni, hogy most mennyit ér az ingatlan, és azt hozzá hasonlítani egy 2-3-4 évvel ezelőttivel, azt nem tartom túl szerencsésnek, mert az ingatlanpiacnak az ára magasabb. Az ingatlanpiac azért is nagyon megbolydult, mert bejött a vírus helyzet. Ezt ugye előre senki nem tudhatta. 12 ezer forintos m² áron is ment már el telek. Azért mi próbáltuk valamilyen szinten követni az árat.

Király László képviselő: Hat éven keresztül egy telek nem ment el, 6 évig nem vett senki telket Dörgicsén. Nem lehet a képviselő testület szemére vetni, hogy 6 évig nem ment el, valamit kellett lépnünk.

Kurucz Attila képviselő: Az a probléma, akik teljes vételbe is vettékmeg, félkész házat most felhúztak, itt legelőször elkészült itt a híd körül, félkész ház, azt hiszem, 70 millióért árulják most. Teljes vételárba vette akkor a telket, ez órá nem vonatkozik. De ha úgy vesszük ingatlan növekmény ott is bekövetkezett az elmúlt 2 évben.

Balogh János: A testület jogosult-e arra, hogy a polgármesternek adjon fegyelmit ha valami kiderül, fegyelmit, vagy írásbelit... semmit?

Krámli János osztályvezető: Azt tudom válaszolni, hogy a képviselő-testületnek az az eszköz van a kezében - ha a polgármester munkájával elégedetlen - hogy feloszlatja magát, s azzal együtt megszűnik a polgármester megbízatása is.

Székely András: Legelején mondtad, hogy van nekünk olyan, hogy kulturális referens. Valamikor itt volt a Király Éva, és minden kulturális rendezvényt elrendezett.

Deák Attila alpolgármester: Ez ma egy törvényi előírás, hogy minden településen középfokú végzettséggel rendelkező kulturális referenszt kell alkalmazni. Ez nem eldöntés kérdése, ezt kell. Az idei évben a kulturális referensi állásra Pataki-Turáni Patricia lett, a Nemzeti Művelődési Intézet alkalmazásában állt. Ez egy olyan támogatói szerződés gyakorlatilag, hogy az önkormányzatnál végezte a tevékenységét, most a Nemzeti Művelődési Intézetnél volt alkalmazott. Most ő elvégezte az iskoláját, levizsgázott, és november 30-ával megszűnt a Nemzeti Művelődési Intézetnél a jogviszonya, az önkormányzatnak kötelezettsége van, hogy átvegye, alkalmazotti státuszba. Mivel szakmai végzettséggel rendelkező alkalmazott, tehát a legkisebb összeg amiért fel kell venni tetszik vagy nem tetszik hatalmi szóval 260 ezer forint bruttó. Mert a jogszabály előírja.

Storczer Szilvia: Azt várjuk az önkormányzattól, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy bérbeadjuk a bakancsos házat olyan feltételekkel, hogy...

Székely András: Azt mondtad, hogy januártól-októberig van költségvetés, ebben az intervallumban keresett 600 ezer forintot. Most jönnek a téli hónapok, a csajnak fizetni kell igaz? Akkor úgy le fogja darálni azt a 600 ezret, mint a huzat.

Deák Attila alpolgármester: Jövő márciusra már van egy 2500 eurós foglalás. Éves viszonylatban kell néznünk. Valóban egyszerűbb dolog, ha van egy vállalkozó, havonta számlázunk. De azért a minőséget adni kéne, valamilyen szinten kell tudnunk

kontrollálni. Mert, ha a vendégháznak rossz híre megy, a falunak megy rossz híre. Teljesen nem tudjuk a feladatot lelökni magunkról. Jelen esetben ha a 630 ezer forintot leosztjuk akkor az 60 ezer forint, ezt alá lehet támasztani, erről történtek számítások. Ezt egész évben, nagyobb kapacitással, jobb kihasználtság mellett ezt feljebb lehet tornáztatni. A tavalyi évben ki volt adva egy vállalkozásnak, fele ekkora kapacitással gyakorlatilag nulla bevételt hozott.

Pflanzner Sándor: Meg kell versenyeztetni. Biztos van olyan, aki kiveszi 80 ezerért és rákölt 5 milliót.

Egressy Erika: Teljesen életszerűtlen, hogy valaki 60 ezer forintért, ezt fogja vállalni.

Csatári Béla: Szeretnék részemről zárszó, még valamit elmondani. Az elmúlt falubéli ünnepségen szarkeverőnek neveztek, ezt a bizonyos dolgot csak ott lehet keverni ahol van.

Deák Attila alpolgármester: Kérdezi, van-e további kérdés észrevétel, felvetés.

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Az alpolgármester a Képviselő-testület közmeghallgatását 20.55 órakor bezárta.

K. m. f.

Deák Attila
alpolgármester

dr. Tárnoki Richárd
címzetes főjegyző

A jegyzőkönyv tartalmáért felelős személy:

Krámli János

osztályvezető