



DÖRGICSE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

8244 Dörgicse, Fő utca 16. - Telefon és fax: 87/444-321

Ügyszám: 301/...../2022.

Előterjesztő: Pflanzner Sándor polgármester

Előkészítő: Gaschler Gábor települési főépítész

ELŐTERJESZTÉS 1. NAPIRENDI PONT

A Képviselő-testület 2022. november 22.-i ülésére

Tárgy: Dörgicse község hatályos településrendezési eszközeinek felülvizsgálati eljárásában az államigazgatási egyeztetés lezárása

Tisztelt Képviselő-testület!

Dörgicse Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a döntött a hatályos településrendezési eszközök felülvizsgálatáról.

A felülvizsgálati eljárást megelőzően elkészült a település fejlesztési koncepciója, melyet a képviselő-testület a 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendeletben rögzített egyeztetési eljárást követően az 11/2021. (III. 5.) képviselő-testületi határozatával elfogadott.

A fejlesztési koncepció elfogadását követően indult el a hatályos településrendezési eszközök felülvizsgálati eljárása a 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet alapján, ún. **teljes eljárásban**. Az eljárásban az előzetes államigazgatási véleményeket megkértük és meg is kaptuk az illetékes szervektől, majd a tervezők elkészítették a véleményezési anyagot. Az államigazgatási szervektől és a szomszéd településekről a vélemények beérkeztek, amelyeket az előterjesztés mellékletében találhatók.

A véleményezési eljárás során a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településképvérvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló 8/2017. (VII. 14.) önkormányzati rendelet alapján lakossági fórumot hirdettünk meg a lakosság és a helyi civil szervezetek, valamint az egyház számára 2021. november 25-én, valamint 2022. május 3-án, amelyen a résztvevőkkel ismertettük az egyeztetés anyagát és az alátámasztó munkarészeket. A partnerségi egyeztetés keretében rengeteg észrevétel, megjegyzés, kérés érkezett, amelyek értékelése és teljes körű döntésre előkészítése a mai testületi ülésig még nem fejeződött be, így majd egy közelebbi testületi ülés önálló napirendje lesz.

Az egyeztetési eljárás végső szakmai véleményezési szakaszának kezdeményezése előtt, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 29/A. §-a értelmében a képviselő testületnek, az **államigazgatási és partnerségi egyeztetést le kell zárni**. A lezárásról határozatot kell hozni. Ebből a jelen napirend keretében az államigazgatási egyeztetés lezárásáról tud dönteni a testület.

Az államigazgatási szervek véleményeit és az arra adott válaszok a határozati javaslat mellékletében találhatók. Javaslom a tervezői válaszok elfogadását, és egyben kérem az államigazgatási egyeztetés lezárását.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésben foglaltakat tárgyalja meg és döntsön a határozati javaslatban foglaltak szerint.

Dörgicse, 2022. november 17.

Pflanzner Sándor
polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT

.../2022.(XI. 22.) képviselő-testületi határozat

Dörgicse Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „**DörgicseKözség hatályos településrendezési eszközeinek felülvizsgálati eljárásában az államigazgatási egyeztetés lezárása**” című napirendet és a következő döntést hozta:

- 1./ DörgicseKözség hatályos településrendezési eszközeinek felülvizsgálata eljárásában a véleményezési eljárás lefolytatásra került.
- 2./ Dörgicse Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a véleményezési szakaszban illetve az eltérő vélemények tárgyalását követően keletkezett államigazgatási véleményeket megismerte, véleményét kialakítva a jelen határozat 1. mellékletét képező **Tervezői válaszok az egyeztetésben résztvevő államigazgatási szervek észrevételeire**c. mellékletében ismertetett kérdésekben a tervezői válaszokat elfogadta.
- 3./ Dörgicse Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az e határozat melléklete szerinti „Tervezői válaszok az egyeztetésben résztvevő államigazgatási szervek észrevételeire” alapján a véleményezési szakasz államigazgatási egyeztetését lezártnak tekinti.
- 4./ A Képviselő testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az államigazgatási egyeztetés lezárásáról hozott döntés közzétételéről gondoskodjon, valamint a partnerségi egyeztetés lezárását követően a végső szakmai véleményezést kezdeményezze a Veszprém Megyei Állami Főépítésznél.

Felelős:Pflanzner Sándorpolgármester

Határidő: azonnal

TERVEZŐI VÁLASZOK AZ EGYEZTETÉSBEN RÉSZTVEVŐ ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK ÉSZREVÉTELEIRE

TERVEZŐI VÁLASZOK DÖRGICSE KÖZSÉG ÚJ TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK VÉLEMÉNYEZÉSÉHEZ		
	ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK:	TERVEZŐ:
1./	Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatal Állami Főépítész	
1.1.	Felhívja a figyelmet, hogy a megalapozó munkarész - a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdésében foglaltakkal ellentétesen - nem volt része a küldött véleményezési dokumentációnak a Megalapozó munkarész. A Kr. 9.§ (4) bekezdése szerint a településfejlesztési koncepcióhoz készített megalapozó vizsgálat aktualizálva felhasználható a településszerkezeti terv készítésénél a Kr. 31 A § rendelkezései szerint. Azonban erről a települési főépítész írásban nyilatkozik, mely a Kr. 3/C § -ban foglaltak szerint a megalapozó vizsgálat melléklete.	Köszönjük a megalapozó vizsgálatot aktualizáltuk.
1.2.	Amennyiben a településfejlesztési koncepcióhoz készített megalapozó vizsgálat aktualizált felhasználása történik, tájékoztatjuk, hogy az aktuális, 2021-ben elfogadásra került, megújított megyei fejlesztési dokumentumok a megyei önkormányzat honlapján megtalálhatók. VmTrT-ben szerepeltett, települést érintő egyedileg meghatározott megyei övezetek szerepeltetése a megalapozó vizsgálat kapcsán is tartalmi követelmény.	A megalapozó vizsgálatot aktualizáltuk a 2021-ben elfogadásra került, megújított megyei fejlesztési és területrendezési dokumentumokkal és egyedileg meghatározott megyei övezetekkel, melyeket a véleményezésre megküldött anyag alátámasztó munkarészei egyébként tartalmaztak.
1.3.	A kerékpáros közlekedési létesítmények nyomvonalá tervezése kapcsán, figyelemmel a VmTrT 11. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakra, javasolja a 35/2021. (IV.27.) MÖK határozattal elfogadott Veszprém Megyei Kerékpárforgalmi Főhálózati Tervében foglalt Vászoly irányú kapcsolat figyelembevételét.	Köszönjük, a kért kapcsolatot beépítjük a tervbe.
1.4.	A településrendezési eszközök tervezetét - új, vagy a fentiek szerint aktualizált megalapozó vizsgálat alátámasztva, és a kerékpáros infrastruktúra hálózat átgondolásával, kiegészítésével - elfogadásra javasolja.	Köszönjük, az aktualizált megalapozó vizsgálatot a végső véleményezési anyagba – annak mellékleteként - beépítettük, a Településszerkezeti tervre a Vászoly irányú kerékpáros kapcsolatot jelöltük.
2./	Veszprém Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész	
2.1.	A jogszabályban előírt 30 napon belül nem küldött véleményt.	-

3./	Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (Üi.sz.: VE/30/05187-2/2022., Dátum: 2022. június 9.)	
3.1	A szerkezeti tervlapokon a jelenlegi erdő területfelhasználásba sorolt, de nem üzemtervezett erdőterületek több helyen átsorolásra kerülnek általános mezőgazdasági területbe, mellyel kapcsolatban kéri a HÉSZ övezeti szabályai között szabályozni a jelenlegi felszínborítottság megőrzésének szükségességét.	Az BKÜK TrT. Általános mezőgazdasági terület övezetének kényszere miatt átsorolt erdőterületek többségében a jelentősen korlátozott „Má-0” jelű övezetbe soroltuk. A 035/3,8,20,31; 0154/2; 0213 hrsz-ú telkek ide vágó telekrészeit a véleményezési anyag „Má” és „Má-tv” jelű övezeteiből átsoroltuk az „M0” övezetbe és annak HÉSZ övezeti szabályait kiegészítettük az alábbiakkal: „(1) a) M0: borvidéken kívüli, ökológiai hálózat magterület övezetében és országos jelentőségű védett természeti területen található, továbbá általános mezőgazdasági terület övezetével érintett, de természetközeli élőhelyekkel borított, korábban erdőként szabályozott mezőgazdasági területek, amelyek elsősorban természetvédelmi célokat, másodsorban természetkímélő gyepgazdálkodást és gyümölcsstermesztést szolgálhatják és ahol épületet elhelyezni nem lehet.” „(3) Az M0 jelű övezetbe tartozó területeken a meglévő

		természetes vegetációt és talajviszonyokat fenn kell tartani. A kialakult tájhasználat folytatható, de a jelenlegi művelési mód csak a természetközeli állapothoz való közelítés irányába változtatható meg, Az övezet telkein már meglévő épület és építmény megtartható, felújítható, de bontás után újra nem építhető, új épület nem létesíthető.”
3.2.	Kérem az erdőterületeket érintő módosításokat a védett fajok adataival rendelkező természetvédelmi kezelővel részletesen egyeztetni, hiszen a területeken védett növény- és állatfajok élőhelye, egyedei fordulhatnak elő, ahol a szabályozási tervvel megengedett mezőgazdasági területfelhasználás (pl. gyepfeltörés, szántás) megvalósítása jelentős természetkárosítással is járhat.	Az erdőt érintő szerkezeti tervi változásokat az előző pontban részletezett módon kezeltük, biztosítva a természetvédelmi szempontokat és megakadályozva a gyepfeltörést, illetve a meglévő természetes vegetáció károsítását. A meglévő és megmaradó erdőterületekkel kapcsolatos HÉSZ rendelkezések szintén biztosítják a természetközeli állapotok fenntartását: „26.§(2) Az Ev jelű övezetben a folyamatos borítottság érdekében csak természetszerű, az erdő több célú rendeltetését figyelembe vevő kíméletes erdőgazdálkodás folytatható. Új növényállomány telepítésénél csak őshonos fajok használhatók, a telepítés során elegyes erdőt kell kialakítani. (...)” „27.§ (2) Az Eg jelű övezetben szakszerű, természetkímélő, az állandó borítottságot biztosító erdőgazdálkodást kell folytatni.” Javasoljuk a véleményekkel javított végső véleményezési anyagot Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságnak megküldeni és szükség esetén egyeztetést kezdeményezni.

3.3.	A belterületbe vonásra tervezett 0225/81 és 0197/2 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatban felhívom a figyelmet, a Tvt. 54.§ (3) és (4) bekezdéseiben foglaltakra, valamint arra, hogy a belterületbe csatolásukkal országos jelentőségű védett természeti területnek fognak minősülni.	Köszönjük az észrevételt. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a 0225/81 és 0197/2 hrsz.-ú ingatlanok a korábbi elfogadott rendezési tervek (legutóbb a 16/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelettel elfogadott hatályos Szabályozási Terv) szerint is belterületbe vonásra tervezett területekként szerepeltek, azt akkor az érintett államigazgatási szervek elfogadták. Jelen terv új belterületbe vonásra tervezett területet nem jelöl ki, sőt, a 0234/2, 0234/15, 02/13,14,02/1 hrsz.-ú ingatlanok esetében a belterületbe vonástól eláll, így összességében – különösen a korábbi állapotokhoz képest a terv a Tvt. 54.§. (3) és (4) bekezdéseit figyelembe vette. Ennek következtében a táj jellege, esztétikai és természeti értéke nem károsodik tovább.
3.4.	A 19,69 ha-os 0197/2 hrsz.-ú ingatlan tervezett különleges beépítésre nem szánt „Kb-Fejlesztési terület” övezeti besorolását kéri részletesen alátámasztani. A terület jelenleg is különleges területként (turisztikai és szabadidőközpont) szabályozott, ugyanakkor a HÉSZ normaszövegében az övezet előírásai nem kerültek kifejtésre, a HÉSZ mellékletében szereplő rendeltetések köre igen széles. A fejlesztés mögötti önkormányzati koncepcióról nincs információnk. Az övezeti paraméterek esetében kéri továbbá, az egyes építmények alapterületét is meghatározni, mivel az 1ha-os minimum telekméret 10%-val számolva elméletben akár 19.000 m2-es összbeépítés is lehetséges lenne a belterületbe vonást követően védetté váló, a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő övezetet érintő ingatlanon.	A korábbi tervben szereplő „Különleges beépítésre szánt – lovas sport terület” és „Különleges beépítésre szánt – szabadidőközpont” területeken jelölt elrendezés, az építési helyek, paraméterek és az engedélyezett funkciók a korábban tervezett beruházás megvalósulása után a terület szabályozása jelen formájában okafogyottá és az önkormányzati ingatlanok használhatatlanná váltak. A módosítás célja nem egy konkrét fejlesztés, így az övezeti besorolást alátámasztó részletes koncepció, telepítési tanulmányterv és beépítési terv nem áll rendelkezésre. A szabályozás célja az elhelyezhető funkciók körének kibővítése, ezáltal a befektetők számára vonzóbbá tétele. A tervmódosítást összességében, a korábbi állapotokhoz viszonyítva érdemes áttekinteni:

		Korábbi szabályozás: - Természeti területtel jelölt építési tevékenységgel igénybe nem vehető terület a patak menti részekben - A tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő övezet által érintett ingatlanrész nem beépíthető - Beépítésre szánt terület - Minimum zöldfelületi arány: 50% - $3.605 \text{ (7\%)} + 13.740 \text{ (10\%)} = 17.345 \text{ m}^2$ összbeépítés, de egyszerű HÉSZ módosítással, akár 40%-ra is emelhető. - Funkciók: o Szabadidő eltöltését biztosító kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, szálláshely szolgáltató, - o Kézműves műhely, kézműves mesterséget bemutató, közösségi szórakoztató építmények, - o Lovassportot kiszolgáló, kapcsolódó szálláshely, kereskedelmi, szolgáltató, gazdasági, - o Tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakóépület.(összességében legfeljebb az övezetben megengedett legnagyobb beépítési% 50 %-a lehet) (!)	Új szabályozás: - Természetközeliként fenntartandó (építési tevékenységgel igénybe nem vehető) terület azonos kiterjedésben. - A tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő övezet által érintett ingatlanrész nem beépíthető. - Beépítésre NEM szánt terület - Minimum zöldfelületi arány: 60% - 19.000 (10%) m^2 összbeépítés, de e fölé csak szerkezeti tervi változással, új beépítésre szánt terület kijelölésével lehetséges, sokkal szigorúbb követelmények és ellenőrizhetőség mellett. - Funkciók: Gyógyturizmus, egészségügyi szolgáltató-, oktató-, és ezekhez tartozó kereskedelmi, fenntartó és gazdasági - o Igazgatás, iroda, konferencia és kulturális funkció - o Szabadidő eltöltését biztosító kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, szálláshely szolgáltató - o Kézműves műhely, kézműves mesterséget bemutató, közösségi szórakoztató
--	--	---	--

		Álláspontunk szerint a módosítás összességében a tájképvédelmi érdekek érvényesítését erősítik azáltal, hogy: - A tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területrészeket beépítetlenül hagyja és a korábbi tervben ehelyütt jelölt „természetközeli” megőrzendő területeket” változatlan formában megőrzi. - A beültetési kötelezettségeket megőrzi. - A kötelező zöldterületi arányt 10%-al növeli - A területet visszaminősíti beépítésre szánt területből beépítésre nem szánt területté, ezáltal akadályozva a terület beépíthetőségének további „szabad” növelését. - A funkciók körét részben csökkentve, részben bővítve, de egy jól behatárolható, a térség adottságaitól nem idegen funkciókört határozva meg.
--	--	---

		Mindezt cserébe a beépíthetőséget 1.650 m²-el megemelve Az egyes építmények alapterületének meghatározására vonatkozó kérést támogatjuk, javasoljuk az egy épülettömeg legnagyobb bruttó alapterületét maximum 800-1200m² között meghatározni és a fenti indokokra hivatkozva a tervet változatlan formában végső véleményezési szakaszra bocsátani.
A	tervlapokon a táj- és természetvédelmi érintettséggel kapcsolatban.	
3.5.	A szerkezeti tervlapon a 247-245/73-245/9 hrsz. tömbjéről a védett természeti terület jelölés hiányzik,	Köszönjük, a tervben rajzi hiba okán a területhasználat kitöltése alá került a védett természeti terület sraffja. A hibát javítottuk.
3.6.	A tájvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete a szerkezeti tervlapról hiányzik, csak a jelkulcsban szerepel.	Köszönjük, a rajzi hiányosságot pótoltuk.
3.7.	A szerkezeti és külterületi szabályozási tervlapokon az Öreg-hegyi Riviéra (HUBF20016) Natura 2000 terület lehatárolása helyes, de a jelkulcsban más szimbólummal szerepel, mint a terven.	Köszönjük, a rajzi hibát javítottuk.

A HÉSZ előírásaival kapcsolatban az alábbi pontosításokat kéri:		
3.8.	Általánosságban zavaró, hogy az adott övezet építési paraméterei a HÉSZ mellékletében, táblázatos formában szerepelnek (illetve néhány övezetnél a normaszövegben is). Ha a jogalkotási szabályok vagy követelmények lehetővé teszik, javasolja a normaszövegben szerepeltetni a paramétereket a könnyebb kezelhetőség érdekében.	A tervezési feladat megkezdésekor a Képviselő-testület és a Főépítész asszony kérte a korábbi HÉSZ-ben is megtalálható, táblázatos formában szereplő paraméterezés megőrzését. Az új HÉSZ szerkezete a korábbi rendszert meghagyva biztosítja a helyi hatósági munkát végzők és a lakosság számára a folytonosságot és az áttekinthetőséget. A jelen tervkészítés idején hatályban lévő jogalkotási szabályok és követelmények lehetővé teszik a normaszövegben és a táblázatos formában megszerkesztett övezeti paraméterezést. Az előírások egyértelműsítését elvégezzük oly módon, hogy a táblázatban szereplő paraméterek a normaszövegben nem jelennek meg, illetve a táblázat elhelyezhető funkciókat tartalmazó oszlopában csak a rendeltetések felsorolása marad, azok részletszabályai a normaszövegben kerülnek kifejtésre.
3.9.	A HÉSZ 1. § (4) bekezdésében kéri a természetvédelmi hatóság előzetes véleményét is szerepeltetni a Tvt. 54. § (4) bekezdése alapján.	A HÉSZ nevezett bekezdését kiegészítettük. <i>1.§. (4) Terület belterületbe vonása csak a Képviselőtestület döntése és a természetvédelmi hatóság előzetes véleménye alapján ütemeztetten, az igénybevételeknek megfelelően történhet.</i>
3.10.	A HÉSZ fogalommeghatározásában (1. § (6) bekezdés g) pontja) a tájba illő épület esetében a településképi rendeleten túl kéri rugalmasan hivatkozni a vonatkozó tájvédelmi szabványokban foglaltakra (MSZ 20370:2003 és MSZ 20376-3:1999) is.	A HÉSZ nevezett bekezdését kiegészítettük. <i>1.§. (6) g) tájba illő épület: a történeti tájszerkezet, a táji és tájképi értékek és az egyedi tájértékek megőrzésével, a tájkarakter erősítésével, a helyi építészeti hagyományok követésével épült, a Településképi rendeletben meghatározott illeszkedési feltételeknek és a vonatkozó tájvédelmi szabványoknak (MSZ 20370:2003 és MSZ 20376-3:1999) megfelelő épület.</i>
3.11.	A HÉSZ 5. § (2) bekezdését az MaTrT. 53. §-a alapján kéri kiegészíteni azzal, hogy az országos jelentőségű védett természeti területen a beépítésre nem szánt területen 2700 m ² -nél kisebb telek és a szántó művelési ágú terület nem építhető be.	A kért kiegészítést nem javasoljuk beépítésre, ugyanis az 5.§ (2) bekezdése jelen formában is tartalmazza ezt az előírást azzal, hogy rugalmasan hivatkozik az országos védettségű területekre vonatkozó előírásokra, így az MaTrT 53.§-ra is.

		Ezen túlmenően az övezetek kialakítása és a 3. mellékletben szereplő paraméterezés úgy került megtervezésre, hogy a vonatkozó előírások betartásra kerüljenek: Az országos jelentőségű védett természeti területbe tartozó „Má-tv” övezet esetében szántó művelési ágú területen tiltja az épület elhelyezését, illetve a beépítésre nem szánt területek mindegyikén a beépíthető legkisebb telekterület 2.700 m²-nél nagyobb (az Mk-b1 jelű övezetben épület nem helyezhető el).
--	--	--

3.12.	A HÉSZ 5. § (5) bekezdését (magterület részbeni érintettsége) az egyértelműség érdekében kéri pontosítani: Javasolt szabályozás: Amennyiben a telek ökológiai hálózat övezete által csak részben érintett, akkor a természetvédelmi érintettségre vonatkozó magasabb rendű jogszabály előírásait csak az érintett telekrészen kell alkalmazni, a nem érintett telekrészekben a részletes övezeti szabályokban meghatározott beépítési paraméterek alkalmazhatók és teljes egészében érvényesíthetők.	Köszönjük, a HÉSZ nevezett bekezdésében a javasolt szöveget alkalmaztuk.
3.13.	A HÉSZ 5. § (6) bekezdését kéri általánosan, valamennyi területre előírni, mivel a zöldfelületek kialakításánál a tájhozonyos növényzet nem csak beépítésre nem szánt területen szükséges.	A HÉSZ nevezett bekezdését kiegészítettük. 5.§. (5) Beépítésre nem szánt területen, kivéve aközlekedési és közműövezetek területét, az új településteljes közigazgatási területén az új zöldfelületek fás szárúnövényállományának létesítésénél a telepítéshez csak a táj jellegéhez és ökológiai adottságaihoz alkalmazkodó – nem mérgező, allergiát és betegséget nem okozó – növények használhatók.
3.14.	A HÉSZ 9. § (4) bekezdése („Védőfásítással kell gondoskodni a szántóföldi porszenyezés megakadályozásáról.”) jelen formájában nem alkalmazható, mivel nincs meghatározva a védőfásítás semmilyen minimum paramétere. A szabályozási célt támogatja, de kézzel fogható, számon kérhető előírás szükséges.	Jogos észrevétel, a paraméterek megadásával, illetve védősávok és ültetési kötelezettségek kijelölésével magánérdekekkel ütköző elemek jelennének meg atervben, ami újabb partnerségi egyeztetést igényelne. Aterv elfogadására rendelkezésre álló szűkös határidő miatt a tervezés jelenlegi, végső véleményezésre előkészítő szakaszában ezt nem javasoljuk. A HÉSZ nevezett bekezdését töröltük.
3.15.	A HÉSZ 10. § (3) bekezdését javasolja átgondolni. A tervezett szabályozás a gyűjtés kivételével valamennyi hulladékgazdálkodási tevékenységet lehetővé tenné a más településről érkező hulladékokkal. A szabályozási cél feltételezhetően nem ez volt.	Köszönjük. A (3) bekezdést töröltük, mert az (5) és (6) bekezdések a hulladékgazdálkodási tevékenységet – a gyűjtés és a komposztálás kivételével – már megfelelő mértékben tiltotta. A párhuzamos szabályozást megszüntettük.
3.16.	A HÉSZ 10. § (5) bekezdését kéri módosítani. Az MaTrT. 55. §-a valamennyi új hulladékártalmatlanító létesítményt tilt a teljes üdülőkörzetben, nem csak a veszélyes hulladék ártalmatlanítókat.	A HÉSZ nevezett bekezdését kiegészítettük: (5) Veszélyes Hulladék ártalmatlanítását végző telephely, hulladékkezelő létesítmény , talajvizet szennyező technológiájú állattartó telep a település igazgatási területén nem építhető.
3.17.	A HÉSZ 10. § (6) bekezdését kéri javítani, mivel hulladéklerakó telep (hulladékártalmatlanító) az üdülőkörzetben nem létesíthető. Kéri az MaTrT. fogalomhasználatához igazodva a hulladékkezelő létesítmény szó használatát.	(6) Új hulladéklerakó telep a komposztálót és zöldhulladék lerakót kivéve a település közigazgatási területén nem jelölhető ki. A háztartási gyűjtőedények közterületen nem tárolhatók, elhelyezésüket telken vagy épületen belül kell biztosítani.
3.18.	A HÉSZ 28. § (3) bekezdésének b) pontjában a kerti tó létesítését is kéri kizárni (az Mk övezethez hasonlóan), továbbá a belterületi medencék létesíthetőségét is szabályozni (ha az Önkormányzat nem kívánja tiltani, legalább a takart elhelyezés kerüljön a HÉSZ-ben rögzítésre).	A HÉSZ 28. § (3) bekezdésének b) pontját a kérésnek megfelelően kiegészítettük. A Képvidelő-testület úgy nyilatkozott, hogy a belterületi medencék létesíthetőségét nem kívánja megtiltani, azok takarásáról a TKR-ben fog rendelkezni, lévén látványvédelmi szempontokat csak a településképvédelmi rendelet érvényesíthet.

3.19.	A HÉSZ 29. § (1) bekezdésének a) pontjában és a 30. § (3) e) pontjában az Má-0 és Mk-0 övezeteknél kéri az építményeket is szabályozni, mivel az MaTrT. magterületi szabályai nem csak épületről szólnak.	Az Má-0 és Mk-0 övezetek esetében (is) az elhelyezhető épületek és építmények körét a 3. melléklet „Az övezetben elhelyezhető rendeltetések, épületek (építmények)” oszlopa tartalmazza, amely szerint mindkét övezetben: „- épület nem építhető, - kizárólag természetvédelmi kezelés és bemutatás célú építmény helyezhető el.”
3.20.	A HÉSZ 30. § (3) bekezdésének d) pontjában, a belterületi mezőgazdasági területeken (Mk-b) is kéri előírni a mezőgazdasági művelést az építés feltételeként.	A kéreseként megfogalmazott szabályozási célt a HÉSZ tartalmazza a 28.§ (6) bekezdésében, ami az összes mezőgazdasági terület esetében (így az Mk-b övezetben is) csak „mezőgazdaságilag művelt telken” engedélyezés építmény építését és bővítését.
3.21.	Az Mk-c övezet esetében (HÉSZ 30. § (4) bekezdése) az általános mezőgazdasági területekhez hasonlóan kéri az I. és II. osztályú borszőlő övezetre vonatkozó törvényi szabályok alkalmazását; a II. osztály esetén a mezőgazdasági művelés előírását. Az MaTrT. alapján a II. osztályú borszőlő területeken legyen az általános vagy kertes mezőgazdasági elfogadható a vegyes művelés is, hasonlóan a kertgazdasági terület övezetéhez.	A HÉSZ nevezett bekezdését kiegészítettük az általános mezőgazdasági területek 29.§. (5) bekezdésével azonos előírásokkal.
3.22.	A szőlő kataszteri területtel érintett általános és kertes mezőgazdasági övezeteknél kéri a bővítés esetén is megkövetelni a művelést az MaTrT. 87. § (1) bekezdés cb) pontja alapján.	A kéreseknek megfelelően a HÉSZ 28.§ (6) bekezdése, 29.§. (5) bekezdése és 30.§. (4) bekezdése kiegészül az épületek, építmények bővítésével.
3.23.	A HÉSZ 31.-ában a parti sáv mellett a Tvt. 18. § (3) bekezdése alapján az 50 méteres beépítetlenül megőrzendő területsávot (kivétel jogszerűen beépített területek, valamint vízjogi engedéllyel rendelkező építmények) is kéri szerepeltetni, illetve a szabályozási tervlapon is ábrázolni.	Felhívjuk a figyelmet arra, hogy Dörgicse területén a Tvt. 18.§ (3) bekezdése szerinti „természetes és természetközeli állapotú vízfolyások, vizes élőhely” nem található, csak időszakos vízfolyások, vízlevezető árkok. A 31.§. (4) bekezdése eszerint az alábbi korrekcióban részesül: „(4) Az időszakos vízfolyások parti sávját a fenntartás érdekében szabadon kell hagyni, elkeríteni nem lehet. A vízfolyások parti sávjában kizárólag gyep művelési ágú terület alakítható ki. A parti sávban épületek nem létesíthetők.” Továbbá az időszakos vízfolyások menti építési korlátozással érintett védőtávolságokat a Szabályozási terv tartalmazta, annak részletszabályait a HÉSZ 11.§. (11) bekezdése részletezte.
3.24.	A HÉSZ mellékletében, a véderdő övezetében szabályozott 3000 m2-es beépíthető minimum telekméretet kéri törölni, mivel az OTÉK fogalommagyarázata alapján a beépíthetőség épülethez tartozó fogalom; az övezetben azonban épület nem helyezhető el.	Köszönjük, az észrevétel jogos, a mellékletből töröltük a 3.000 m2-es beépíthető minimum telekméretet.
3.25.	A HÉSZ 3. függelékének 3. pontjával kapcsolatban felhívom a figyelmet, hogy Dörgicsén különleges madárvédelmi Natura 2000 terület (SPA) nem került kijelölésre; az Öreghegyi riviéra (HUBF20016) az Élőhelyvédelmi Irányelv alapján szabályozott, különleges természetmegőrzési terület (SAC). Kérem a megnevezés javítását.	Köszönjük, a hibát javítottuk.

3.26.	Előzőek alapján, Dörgicse község új településrendezési eszközeit környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból nem javasolja elfogadásra . Az egyeztetési eljárásban az EljR. előírásai alapján továbbra is részt kívánok venni. Kéri a tervdokumentáció átdolgozását.	A kérések alapján a dokumentációt átdolgoztuk, illetve indokolt esetben jeleztük a tervben foglaltak fenntartását és annak indokait. Kérjük a záróvéleményre küldött anyag megküldését a tisztelt hatóságnak is!
-------	--	---

4./	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (Üisz.: 642-4/2022, Dátum: 2022. július 6.)	
4.1.	A véleményben megfogalmazottak tartalmukban megegyeznek a VMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály véleményével.	A válaszokat lásd az előző pontokban. A kérések alapján a dokumentációt átdolgoztuk, illetve indokolt esetben jeleztük a tervben foglaltak fenntartását és annak indokait. Kérjük a záróvéleményre küldött anyag megküldését a tisztelt hatóságnak is!
5./	Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság Balatoni Vízügyi Kirendeltség (Üisz.:Siófok-A-1000-0002/2022., Dátum: 2022. június 14.)	
5.1.	A tervezett beavatkozások vízgazdálkodási szempontból nem kifogásolja, a tervezői javaslatokkal egyetért.	Köszönjük.
5.2.	Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	Az elfogadásra kerülő tervdokumentációt nem szükséges megküldeni az igazgatóságnak.
6./	Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Hiv.sz.: 36900/828-1/2022., Dátum: 2022. május 16.)	
6.1.	Az egyeztetési dokumentációt áttanulmányozta, az abban foglaltak alapján a feladat- és hatáskörébe tartozó további követelmények támasztását nem látja indokoltnak, a módosított dokumentációval szemben kifogással nem él.	Köszönjük.
6.2.	Az elfogadásra kerülő tervdokumentációt – elektronikus formában – kéri megküldeni.	Az elfogadásra kerülő tervdokumentációt megküldjük.
7./	Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (Üi.sz.: VE/NEF/0219-4/2022., Dátum: 2022. május 16.)	
7.1.	A közegészségügyi szakterület vonatkozásában tájékoztat a jogszabályon alapuló követelményekről az alábbiak szerint:	---
	A rendezés alá vont területen gondoskodni kell az ivóvíz minőségű víz biztosításáról, mely kielégíti az ivóvíz <i>minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről</i> szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben előírt paramétereket.	Az ivóvíz biztosításáról a HÉSZ I. Rész IV. fejezetében lévő közműelőírások és a II. Rész részletes övezeti előírásokban szereplő közművesítési követelmények gondoskodnak.
	Biztosítani kell a keletkező szilárd- és folyékony hulladék előírásoknak megfelelő gyűjtését, elhelyezését a <i>hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről</i> szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet alapján	A hulladékártalmatlanítás és -elhelyezés szabályait a HÉSZ I. Rész III. fejezet környezetvédelmi előírásai részletezik. A településen a hulladékgyűjtés megoldott.
7.2.	A Kormányhivatal tárgyi ügyben a rendelkezésre álló véleményezési dokumentációt szakmai szempontból megvizsgálta, a dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban kifogást nem emel.	Köszönjük.

8./	Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Útügyi Osztály (Üisz.: VE/62/00441-2/2022., Dátum: 2022. június 20.)	
8.1.	A település rendezési tervi módosítását elfogadásra javaslom a következők figyelembe vételével:	
8.2.	A HÉSZ 33.§ (7) bek. c) pontjában 6-12 m közötti szabályozási vonalak kerültek meghatározásra, míg alatta a magánutaknál min. 6,0 m. A rendezési eszközök vonatkozásában az OTÉK-tól eltérést (jelen esetben közútnál a 12 m alatti szélesség) indokolni, alátámasztani szükséges. Erre hivatott a mintakeresztszelvény az adott út vonatkozásában. Ezen dokumentum nem került csatolásra.	Köszönjük szépen, a mintakeresztszelvények tartalmazzák a 6,0 m szabályozási szélességű kiszolgáló út mintakeresztszelvényét is.
8.3.	Az OTÉK 39. § rögzíti a járdák minimális szélességét, mely 1,5 m (a kormányrendelet helyi közutakra is vonatkozik, nem tudunk alóla felmentést adni).	Köszönjük az észrevételt. Belterületen az útcsatlakozásokban a közterületet korrigáltuk és szélesítettük.

8.4.	Minden gépjárművel történő közlekedésre szánt útfelületen (külterületi utakon is!) a tűzoltóautónak, mentőautónak biztonságosan tudnia kell közlekedni! Ezt a tervezőnek igazolnia kell a szűk utak esetén. Nem láttam erre vonatkozó vizsgálatot. A 6,0 m szélességű útról 6,0 m szabályozás szélességű útra történő kanyarodás még egyirányú forgalom esetén is szűkös, tűzoltó jármű esetén lehetetlen.	Köszönjük az észrevételt. Belterületen az útcsatlakozásokban a közterületet korrigáltuk és szélesítettük. A mintakeresztszelvények tartalmazzák a 6,0 m szabályozási szélességű kiszolgáló út mintakeresztszelvényét is.
8.5.	Felhívja a figyelmet arra, hogy az utak jövőben földútként vagy szilárd burkolattal történő kiépítése során (...) is szükséges a biztonságos kétirányú közlekedés megoldása, kanyarodási, fordulási ívek biztosítása, szilárd burkolatú úthoz történő földút csatlakozás esetén sárrázó kiépítése a jellemző járművek részére. Amennyiben az egyedi tervezés során a fentiek figyelembevételével nem tudnak beleférni az adott ingatlanhatárokba és jelen felülvizsgálat során sem tervezik szélesítésüket (legalább azon utaknak, melyre pályázati terveik vannak), úgy rendezési terv módosítására lesz szükség. Illetve lényeges tény: attól, hogy egy ingatlan az ingatlan-nyilvántartásban útként van bejegyezve, az még nem biztos, hogy a természetben is út.	Köszönjük szépen az észrevételt és a tájékoztatást, tudomásul vesszük. Jelen felülvizsgálat során a biztonságos közlekedés és a kanyarodási ívek biztosítása érdekében a szükséges helyeken az utak szabályozási szélessége és az útcsatlakozások felülvizsgálatra kerültek.

8.6.	Felhívja a figyelmet az alábbi jogszabályokra: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 28.§ (1) bekezdésére, mely szerint: „A helyi építési szabályzatban a területre előírt kiszolgáló utakat és a közműveket az újonnan beépítésre szánt, illetve a rehabilitációra kijelölt területeken legkésőbb az általuk kiszolgált építmények használatbavételéig meg kell valósítani. E kötelezettség teljesítése, ha jogszabály vagy megállapodás arra más nem kötelez, a települési - a fővárosban megosztott feladatkörüknek megfelelően a fővárosi, illetve a fővárosi kerületi - önkormányzat feladata.” A 30/1988. (IV.21.) MT rendelet 5. § kimondja, hogy „A közúthálózat fejlesztésére tervet kell készíteni. A terv készítése során figyelembe kell venni a területfejlesztési koncepciókat és programokat, valamint a terület- és településrendezési terveket. ... Az országos és a helyi közúthálózat fejlesztésére vonatkozó tervet a közlekedési hatósággal egyeztetni kell.... A közúthálózat fejlesztési tervét ötévenként felül kell vizsgálni, és szükség szerint módosítani kell. ... Az elfogadott közúthálózat fejlesztési tervet a terület- és településfejlesztések és a településrendezések során figyelembe kell venni.”	Köszönjük az észrevételt, tudomásul vesszük. Nincs releváns vonzata a végső véleményezési anyag összeállításához.
8.7.	A közforgalom elől el nem zárt magánutak, közutak kiépítése (földút vagy szilárd burkolattal történő ellátása) bejelentés vagy építés engedély köteles tevékenység. Mindkét esetben KÉ Mérnök kamarai tagsággal rendelkező tervező által készített tervdokumentáció készítése, közműnyilatkozatok, stb. beszerzése szükséges.	Köszönjük az észrevételt, tudomásul vesszük. Nincs releváns vonzata a végső véleményezési anyag összeállításához.

9./	Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	
9.1.	A jogszabályban előírt 30 napon belül nem küldött véleményt.	-
10./	Veszprém Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály (Üisz.: 18.524/4/2022, Dátum: 2022. május 18.)	
10.1.	Tájékoztató a termőföld védelmével kapcsolatos szabályokról, illetve Balatonszőlős viszonylatában az átlagosnál jobb minőségű termőföldekről.	-

10.2.	A tervezet település szerkezeti változásokat tartalmazó táblázatának K3, K13, K18, K20, K21 , K24, K29, K30, K31 K41 , és K42 pontjaiban szereplő termőföldek általános mezőgazdaság illetve kertes mezőgazdasági terület-felhasználási övezetből erdőterület terület felhasználási övezetbe kerülnek átsorolásra. Az átsorolások a tényleges állapot és az Országos Erdőadattárral történő egyezőség megteremtése érdekében történik, úgy az övezeti változások nem ellentétesek a termőföld mennyiségi védelmének az érdekével	Köszönjük az észrevételt.
10.3.	A tervezet település szerkezeti változásokat tartalmazó táblázatának K10 pontjában szereplő 015/8, 015/9 és 015/1 O helyrajzi szám ú termőföldek mezőgazdasági általános terület felhasználási (Má) övezetből különleges beépítésre nem szánt mezőgazdasági üzemi (Kb-Mü) övezetbe kerülnek át. A 015/10 hrsz-ú földrészlet a település viszonylatában átlagosnál jobb szántó 4-es minőségszintű termőföld. Amennyiben az övezeti átsorolás a 015/6 hrsz-ú ingatlanon lévő borászati üzem (helyhez kötött beruházás érdekében) bővítése érdekében történik, úgy az övezeti módosítás a termőföld mennyiségi védelmének érdekeit nem sérti.	A módosítás beépítésre nem szánt területet jelöl ki, mindösszesen 3%-os beépítési lehetőséggel! Továbbá a terület magasabb rendű övezeti érintettségei okán a 80%-os szőlőművelési kötelezettség az új övezeten belül is érvényes, ezáltal – a rendezési terv szintjén – nem jár végleges más célú hasznosítással. Emellett a módosítás eredményeként a <u>megengedett legfeljebb 600 m²-es beépíthetőség nem nagyobb az Általános mezőgazdasági területen – a korábbi és az új HÉSZ szerint egyaránt – érvényes beépíthetőség mértékénél!</u> Azaz a módosítás a beépíthető terület és így a termőföld mennyiségi védelme szempontjából nem keletkeztet többlet építési jogokat egy Általános mezőgazdasági terület övezeténél! A 015/6 hrsz-ú ingatlanon lévő borászati üzem más tulajdonosi kör illetőségébe tartozik. Az övezeti átsorolás nem annak a bővítéseként, de azonos funkcióval bíró fejlesztés (borászat és pezsgőüzem, illetve borturisztikai létesítmények) megvalósítása érdekében történik. egy már beépített, infrastruktúrával ellátott területhez csatlakozva. Álláspontunk szerint a meglévő birtoklétesítményekhez kapcsolódó azonos funkciók és a meglévő infrastrukturális ellátottság a helyhez kötöttség követelményét méltányolható módon kielégíti. A fenti indokokra tekintettel a módosítás nem érinti hátrányosabban a <u>termőföld mennyiségi védelmének érdekeit egy Általános mezőgazdasági területen megvalósuló bármilyen egyéb beépítéshez képest.</u>
10.4.	A tervezet település szerkezeti változásokat tartalmazó táblázatának K11, K25, K26, K27 és K39 pontjaiban szereplő termőföldek egyes részei általános mezőgazdaság illetve kertes mezőgazdasági terület-felhasználási övezetből egy közúti közlekedési (Köu) terület-felhasználási övezetbe kerülnek át. Az átsorolások az érintett ingatlanokkal határos útterületek rendezés érdekében történnek. A meglévő közlekedési létesítmények bővítésnek érdekében történő övezeti változások helyhez kötöttek, ezért a termőföld mennyiségi védelmének érdekét nem sértik.	Köszönjük az észrevételt.

10.5.	A tervezet település szerkezeti változásokat tartalmazó táblázatának K14 és K43 pontjaiban szereplő termőföldek általános mezőgazdaság illetve kertes mezőgazdasági terület-felhasználási övezetből vízgazdálkodási (V) terület-felhasználási övezetbe kerülnek át. Az érintett földterületek kivett, vízmosás megnevezéssel nem termőföldként szerepeinek az ingatlan-nyilvántartásban. Ezért a változtatások a termőföld mennyiségi védelmének érdekét nem sértik.	Köszönjük az észrevételt.
10.6.	A fentiek figyelembevételével a Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály megállapította, hogy Dörgicse község településrendezési eszközeinek ügyfél kérelmek alapján tervezett módosításai a fenti feltételek teljesülése esetén nem sérti a termőföld mennyiségi védelmének érdekeit, ezért a véleményezési eljárásban kifogást emel.	A 10.3. pontban ismertetett feltételeket (helyhez kötöttség) a más tulajdonosi kör ellenére véleményünk szerint a tervezett módosítás továbbra is kielégíti, így a terv a termőföld mennyiségi védelmének érdekeit figyelembe véve készült. A vonatkozó tervrészleteket változatlan formában javasoljuk záróvéleményre küldeni!
10.7.	A véleményezési eljárásban a továbbiakban is részt kíván venni.	Az elfogadásra kerülő tervdokumentációt megküldjük.
11./	Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Agrárügyi FőosztályErdészeti Osztály (Üisz.: VE/32/3097-2/2022., Dátum: 2022. május 17.)	
11.1.	Az új településrendezési eszközök az erdők övezetét is módosítja a korábbihoz képest, azonban az erdőtervezett erdők 99,9%-a erdő övezetben marad. Az erdők övezetének csökkenését javarészt olyan területek átsorolása teszi ki, melyek az Országos Erdőállomány Adattárban nem voltak erdőként nyilvántartva. Az új településrendezési eszközök a község területén található erdők védelmét biztosítják..	Köszönjük.
11.2.	A továbbiakban általánosan tájékoztat a jelenleg hatályos <i>az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról</i> szóló 2009. évi XXXVII. törvény vonatkozó előírásairól.	–
12./	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága, Bányászati és Gázipari Főosztály, Veszprémi Bányafelügyeleti Osztály (Ikt.sz.: SZTFH-BANYASZ/5453-2/2022., Dátum: 2022. május 17.)	
12.1.	A Bányafelügyelet VEV/001/51-2/2019 számú levelében ismertette azokat a hatáskörébe tartozó szakmai kérdéseket, amelyeket ajánlatos figyelembe venni és amelyeket a tárgyi véleményezési dokumentáció összeállítása során figyelembe is vettek. A tárgyi tervezet ásványvagyon védelmi érdekeket nem sért, a Bányafelügyelet kifogást nem emel, további megjegyzései nincsenek.	Köszönjük.
13./	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (Nyt.sz.: 7379-2/2022/h, Dátum: 2022. május 16.)	
13.1.	A dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem tesz.	Köszönjük.
14./	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (Ikt.sz.: CS/11826-2/2022., Dátum: 2022. május 16.)	
14.1.	A tervdokumentáció hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel.	Köszönjük.

15./	Magyar Közút Nonprofit Zrt. (Ikt.sz.: VES-786/2/2022., Dátum: 2022. június 13.)	
15.1.	A település tervezett településfejlesztési koncepciójához és településrendezési eszközeihez hozzájárul.	Köszönjük.

16./	Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (Ikt.sz.: K-18208/2022., Dátum: 2022. május 13.)	
16.1.	Jelzi, hogy Dörgicse község közigazgatási területét érintő projekt Társaságuknál jelenleg nincs folyamatban, az eljárásban észrevételt nem kíván tenni.	Köszönjük.
16.2.	Jelzi, hogy az eljárás további szakaszaiban nem kíván részt venni.	Az elfogadásra kerülő tervdokumentációt nem szükséges megküldeni.
17./	Bakonykarszt Víz- és Csatornamű Zrt. (Üi.sz.: 3611-2/2022., Dátum: 2022. június 10.)	
17.1.	Általánosan tájékoztat a település vízbázisvédelemmel és víziközművekkel kapcsolatos adottságokról, állapotokról és a betartandó előírásokról, kiemelve az ivóvízellátó rendszer (vízbázis, vezetékek és tárolókapacitás) elavultságát és kapacitáshiányát, aminek következtében a az ivóvízellátó rendszer fejlesztésének elvégzéséig az nem képes a jelenleginél nagyobb többletvízigény kiszolgálására.	A dokumentum a véleményben megfogalmazottakkal kiegészítésre kerül.
17.2.	Az eljárás további szakaszaiban is részt kíván venni.	Az elfogadásra kerülő tervdokumentációt megküldjük.
18./	Balatonudvari Község Önkormányzata (Üi.sz.: 04/473-2/2022., Dátum: 2022. május 23.)	
18.1.	A véleményezési dokumentációban foglaltak elfogadhatóak Balatonudvari község számára. Észrevételt nem tesz, további egyeztetésre nem tart igényt.	Köszönjük. Az elfogadásra kerülő tervdokumentációt nem szükséges megküldeni.
19./	Nagyvázsonyi Közös Önkormányzati Hivatal (Ikt.sz.: KÖH/74-2/2022., Dátum: 2022. május 12.)	
19.1.	A településfejlesztési koncepcióval és településrendezési eszközökkel kapcsolatban Önkormányzatunk kifogást nem emel, a várható környezetvédelmi hatásokkal kapcsolatban észrevételt nem tesz. A településfejlesztési koncepcióval kapcsolatos a további egyeztetési és tervezési eljárásában nem kívánunk részt venni.	Köszönjük. Az elfogadásra kerülő tervdokumentációt nem szükséges megküldeni.